

Lublin, 30 stycznia 2012 r.

RIO – II – 601/44/2011

Pan Adam Kuna

Wójt Gminy Niedzwica Duża
ul. Lubelska 30
24 - 220 Niedzwica Duża

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 3 października do 25 listopada 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Niedzwica Duża. Protokół kontroli omówiono i podpisano 8 grudnia 2011 r.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że gospodarka finansowa gminy prowadzona jest w większości przypadków zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a stwierdzone w jej toku nieprawidłowości i uchybienia miały charakter incydentalny i były wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu (w tym m.in. w zakresie niezachowania powszechności opodatkowania podatkiem rolnym czy opodatkowania podatkiem rolnym w latach 2009 – 2011 gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, polegającej na wydobyciu kruszywa naturalnego ze złóż) nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- 1.1. *Nieokreślenie w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 073 „Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe”, sposobu powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej oraz wersji stosowanego oprogramowania – str. 5, 6 protokołu.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, przez określenie zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 073 „Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe”, sposobu powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej i wskazanie aktualnej wersji oprogramowania wykorzystywanego w jednostce, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a” i „c” ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- 1.2. *Niesporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych – str. 7 protokołu.*

Stosując dzienniki częściowe, grupujące zdarzenia według ich rodzajów, sporządzać zestawienia obrotów tych dzienników za każdy okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

- 1.3. *Dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej wartości niematerialnych i prawnych bez wskazania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego będącego podstawą zapisu – str. 10 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

- 1.4. *Niedokonanie (do dnia kontroli) zwrotu wniesionego w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej 12 sierpnia 2003 r. na remont świetlicy Gimnazjum nr 3 i Szkoły Podstawowej w Krężnicy Jarej – w części pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, mimo upływu okresu gwarancji z dniem 4 listopada 2006 r. – str. 13 protokołu.*

Wnoszone w pieniądzu zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji

bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy:

- w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane – w przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady – w przypadku kwot pozostawionych na zabezpieczenie tych roszczeń,
- zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zwrócić zabezpieczenie należytego wykonania umowy wykonawcy wskazanemu w protokole kontroli.

1.5. Niebieżące rozliczanie jednostek budżetowych ze zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych – str. 14, 15 protokołu.

Zrealizowane przez jednostki budżetowe dochody i wydatki ujmować na kontach odpowiednio: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na podstawie okresowych – miesięcznych – sprawozdań jednostek, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2010 r. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”, w związku z przepisami § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.

1.6. Nieujęcie w księgach rachunkowych roku 2010 wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę – str. 16, 17 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.7. Nieprawidłowe ewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego – str. 18 protokołu.

Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmować zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych

postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, zaś na stronie Wn równowartość sfinansowanych wydatków w danym roku budżetowym oraz równowartość zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 1.8. *Niewykazanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z za okres od początku roku do 31 marca 2011 r. zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (w łącznej kwocie 11.955.784,49 zł), co skutkowało wykazaniem tych danych w łącznym sprawozdaniu na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych – str. 21 protokołu.*

Jednostkowe sprawozdanie Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), mając na uwadze przepisy § 4 ust. 2 cytowanego rozporządzenia, w myśl których w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.

- 1.9. *Wykazanie w bilansie Urzędu Gminy za 2010 r. w rubrykach „stan na początek roku” i „stan na koniec roku” zaniżonej (odpowiednio o 20.522,67 zł i 19.714,68 zł) kwoty środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz zobowiązań.*
Wykazanie w bilansie z wykonania budżetu gminy za 2010 r. zobowiązań krótkoterminowych jako zobowiązań długoterminowych (w kolumnie „Stan na początek roku” w wysokości 1.131.842,48 zł i w kolumnie „Stan na koniec roku” w wysokości 1.674.764,98 zł) – str. 21 - 24 protokołu.

Bilans Urzędu Gminy sporządzać na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 4 ust.1 ustawy o rachunkowości i zgodnie z wzorem sprawozdania, stanowiącymi załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Zobowiązania, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego, wykazywać w bilansie z wykonania budżetu gminy jako zobowiązania krótkoterminowe, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości

i wzorem sprawozdania określonym w załączniku nr 9 do powołanego rozporządzenia.

2. W zakresie wykonania budżetu:

2.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków:

2.1.1. Nieprawidłowe opodatkowanie nieruchomości stanowiących własność przedsiębiorcy - osoby fizycznej, w wyniku:

- *opodatkowania podatkiem od nieruchomości użytków rolnych stawką dla „gruntów pozostałych”,*
- *opodatkowania części budynków stawką dla „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że budynki nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,*
- *niewyjaśnienia różnicy między powierzchnią użytkową budynków wynikającą z aktu notarialnego i złożonej przez podatnika informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w rezultacie opodatkowania innej (mniejszej o 154,40 m²) powierzchni użytkowej budynków niż wynikająca z aktu notarialnego – str. 43 – 45 protokołu.*

Sprawdzać informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do poprawności złożonych informacji (np. w przypadku wykazania przez podatnika innej powierzchni budynków niż wynikająca z zawartej umowy albo zastosowania nieprawidłowej stawki podatkowej dla poszczególnych przedmiotów opodatkowania), wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w informacji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) oraz przepisy art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 2 i art. 7 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Opodatkowanie użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych” nie znajduje uzasadnienia

w przepisach prawa.

Zwracać szczególną uwagę na fakt opodatkowania podatkiem od nieruchomości budynków będących w posiadaniu przedsiębiorcy; zgodnie z ustawową definicją budynków związanych z działalnością gospodarczą, zawartą w przepisach art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się budynki, będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

2.1.2. Nieterminowe doręczenie decyzji wymiarowych za 2010 r. – str. 49, 51, 52 protokołu.

Decyzje wymiarowe doręczać w terminie nie późniejszym niż na 14 dni przed ustawowym terminem płatności zobowiązania podatkowego, mając na uwadze przepisy art. 47 § 2 Ordynacji podatkowej.

2.1.3. Niewskazywanie – na szczegółowych kontach podatników – numerów dowodów księgowych, dokumentujących zapłatę podatku w drodze bezgotówkowej – str. 53, 54 protokołu.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, będącego podstawą zapisu, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

2.1.4. Niesystematyczne wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od środków transportowych i dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań w tym podatku (w łącznej kwocie 3.288,18 zł).

Przypadki nieopodatkowania pojazdów podatkiem od środków transportowych i dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań w tym podatku (za 2005 r. w kwocie 439 zł) – str. 56, 57, 60 - 62 protokołu.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu

skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Przedawnione zobowiązania odpisać z kont podatników, w związku z art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych - dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Lublinie, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

W oparciu o dane z rejestru pojazdów, ustalić którzy właściciele środków transportowych nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – obowiązku przedłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych oraz wezwać ich, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, do złożenia tych deklaracji. W razie niezłożenia deklaracji, mimo wezwania, określić decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, również za lata ubiegłe, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w art. 70 § 1 tej ustawy.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań.

2.2. W zakresie wydatków:

2.2.1. Nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, w wyniku przyjęcia do ich obliczenia nieprawidłowej wysokości wynagrodzenia, nieprawidłowej ilości dni urlopu wypoczynkowego oraz zastosowania niewłaściwego współczynnika (zawyżono wypłacone ekwiwalenty na łączną kwotę 210 zł i zaniżono o 90,86 zł) – str. 73 - 74 protokołu.

Wynagrodzenie, będące podstawą obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, ustalać zgodnie z przepisami § 15 - 17 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.).

Współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego, odejmując od

liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel i świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzielić przez 12, stosownie do przepisów § 19 ust. 1 i 2 cytowanego rozporządzenia, pamiętając, że jeżeli pracownik jest zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu pracy, wartość współczynnika obniża się proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy tego pracownika, stosownie do przepisów § 19 ust. 3 tego rozporządzenia.

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop ustalać i wypłacać za – poprawnie ustaloną – liczbę dni niewykorzystanego przez pracownika urlopu wypoczynkowego, stosownie do przepisów art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Przy ustalaniu ilości dni niewykorzystanego urlopu w wymiarze proporcjonalnym, przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 Kodeksu pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy.

Zwrócić się do pracowników wymienionych w protokole kontroli o dobrowolny zwrot nadpłaconych kwot; w przypadku odmowy rozważyć ich wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie ekwiwalentów, stosując zasady określone w przepisach działu piątego Kodeksu pracy. Pracownikowi, któremu zaniżono wysokość ekwiwalentu, ponownie naliczyć i wypłacić niedopłaconą kwotę.

2.2.2. Rozliczanie kosztów podróży służbowych pracowników, bez udokumentowania poniesionych wydatków – str. 75 - 76 protokołu.

Egzekwować od pracowników odbywających podróże służbową załączanie do rozliczenia kosztów podróży dokumentów (rachunków) potwierdzających poszczególne wydatki lub – jeżeli uzyskanie dokumentu (rachunku) nie było możliwe – pisemnego oświadczenia o dokonany wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania, stosownie do przepisów § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

2.2.3. Przypadki dokonywania wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w budżecie gminy i planie finansowym Urzędu Gminy na 2010 r. – str. 78-80 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

2.2.4. Nieprawidłowości dotyczące dotacji udzielonych w 2010 r. Publicznym Szkołom Podstawowym w Radawczyku i Warszawiakach (razem z oddziałami przedszkolnymi), prowadzonym przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Radawczyk, polegające na przyjęciu niewłaściwej kwoty wydatków bieżących ponoszonych w szkołach podstawowych oraz w oddziałach przedszkolnych przy szkołach prowadzonych przez gminę, w tym:

- a) w podstawie obliczenia dotacji dla szkół podstawowych nie ujęto wydatków bieżących w dziale 801 „Szkoły podstawowe”, w rozdziałach: 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli”, 80148 „Stołówki szkolne” i 80195 „Pozostała działalność”,*
- b) w podstawie obliczenia dotacji dla oddziałów przedszkolnych nie ujęto wydatków bieżących w dziale 801 „Szkoły podstawowe”, rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” – str. 81- 86 protokołu.*

Dotacje dla szkół publicznych prowadzonych przez podmioty inne niż gmina ustalać na każdego ucznia w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach (oddziałach przedszkolnych przy szkołach) tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez gminę, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy, stosownie do przepisów art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm).

Do „wydatków bieżących” zaliczać wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi, zgodnie z przepisami art. 236 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, a więc wszystkie wydatki związane z funkcjonowaniem szkół i przedszkoli oraz realizacją przez nie zadań statutowych, zaplanowane w budżecie gminy (z uwzględnieniem zmian dokonywanych w ciągu roku).

Dokonać przeliczenia dotacji dla Publicznych Szkół Podstawowych w Radawczyku i Warszawiakach (oraz oddziałów przedszkolnych) za rok 2010, zgodnie z powołanymi przepisami i przekazać niedopłacone kwoty dotacji.

2.2.5. Niezamieszczenie daty na wpływających do Urzędu Gminy dokumentach od podmiotów, którym udzielono dotacji z budżetu gminy na realizację w 2010r. zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu – str. 89, 91 protokołu.

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2.2.6. Przekazywanie dotacji na realizację w 2010r. zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu w transzach i terminach niezgodnych z postanowieniami zawartej umowy – str. 90 protokołu.

Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w trybie i terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 i art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

2.2.7. Nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia publicznego pn. „Zakup, dostawa i wyładunek 5.500 ton kruszywa drogowego”, w wyniku:

- *przyjęcia wartości brutto, wynikających z zastosowania stawki ustalonej na podstawie cen ofertowych z poprzedniego roku, wraz z podatkiem od towarów i usług,*
- *nieokreślenia rozmiaru oraz wartości zamówień uzupełniających, dopuszczonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez co nie uwzględniono wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego, przy czym nieprawidłowości te nie miały wpływu na wybór i stosowanie właściwych procedur postępowania przy udzieleniu tego zamówienia – str. 95-96, 97 protokołu.*

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określać z należytą starannością wartość tego zamówienia, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Jeżeli zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać m.in. ich wartość wyrażoną jako procent wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek jej uwzględnienia przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia,

zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

2.2.8. *Nieprawidłowości dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie ich spełniania, stwierdzone w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Zakup, dostawa i wyładunek 5.500 ton kruszywa drogowego”, polegające na:*

- a) *niezawarcia w ogłoszeniach o zamówieniu – zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w siedzibie zamawiającej – wszystkich informacji, które zawarto w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w specyfikacji, w tym niewskazanie warunków udziału w postępowaniu oraz nieządanie od wykonawców aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (...) oraz aktualnych zaświadczeń z Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału ZUS lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, potwierdzających niezaleganie wykonawcy z opłacaniem podatków, składek i opłat (...),*
- b) *żądaniu od wykonawców wykazu dostaw wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania,*
- c) *bezzasadnym żądaniu – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – od wykonawców wykazu środków technicznych, w sytuacji kiedy zamawiający nie opisał tego warunku, tj. nie wskazał – jakiego rodzaju urządzeniami (środkami transportowymi) i w jakich ilościach ma dysponować wykonawca, by zamawiający uznał spełnienie tego warunku – str. 96-98 protokołu.*

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszeń o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zapewniając zgodność treści ogłoszeń – zarówno ze sobą, jak i z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnianie, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że ogłoszenie o zamówieniu, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego lub stronie internetowej – nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, zgodnie z przepisami art. 40 ust. 6 pkt 2 tej ustawy.

Zawarcie w ogłoszeniach o zamówieniu i w specyfikacji różniących się informacji uniemożliwia stwierdzenie, jakie w rzeczywistości elementy i warunki postępowania ustalił zamawiający (wskazane w ogłoszeniu, a jeżeli tak – to w którym,

czy też wskazane w specyfikacji), co wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Żądając od wykonawców dokumentów, o których mowa w przepisach § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia jednoznacznie opisywać te warunki oraz sposób oceny ich spełniania w oparciu o żądane dokumenty, np. żądając od wykonawców:

- wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - na podstawie § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia – wskazywać rodzaj oraz ilość wymaganego sprzętu, który zamawiający uzna za spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania potencjałem technicznym,
- wykazu wykonanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia – prawidłowo wskazywać okres, z którego wykonawcy mogą wykazać się doświadczeniem, tj. ostatnie trzy lata przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

2.2.9. Nieokreślenie regulaminu działania komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Zakup, dostawa i wyladunek 5.500 ton kruszywa drogowego” – str. 98 protokołu.

W przypadku powołania komisji przetargowej, określać – w formie pisemnej – skład, organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji, mając na uwadze zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności członków komisji za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, stosownie do przepisów art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.10. Nieprawidłowości w zakresie badania i oceny ofert oraz złożonych wraz z nimi dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Zakup, dostawa i wyladunek 5.500 ton kruszywa

drogowego”, polegające na:

- *niewezwaniu wykonawcy, którego ofertę wybrano, do jej uzupełnienia o brakujące zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, którego obowiązek złożenia wynikał z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- *niewezwaniu 3 z 6 wykonawców (w tym także wykonawcy, którego ofertę wybrano), do uzupełnienia ofert o brakujące dokumenty żądane na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, tj. o wykazy wykonanych dostaw oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie co najmniej 3 dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia,*
- *niepoprawieniu omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny w jednej z ofert, polegających na nieprawidłowym ustaleniu przez wykonawcę sumy iloczynów cen jednostkowych i ilości poszczególnych frakcji kruszywa, przy czym różnica w kwocie 23,10 zł brutto pozostawała bez wpływu na kolejność ofert - str. 99-101 protokołu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego dokumenty zawierające błędy – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. W przypadku nieuzupełnienia dokumentów w wyznaczonym terminie – wykluczać wykonawców z postępowania, a ich oferty uznawać za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 tej ustawy.

Poprawiać w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, stosownie do przepisów art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

2.2.11. *Dokonanie zwrotu wadiów wniesionych w pieniądzu bez odsetek wynikających z rachunku bankowego i rozliczenia kosztów prowadzenia rachunku, na którym je przechowywano – str. 101-102 protokołu.*

Wadium wniesione przez wykonawców zamówień publicznych w pieniądzu zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, stosownie do przepisu art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2.12. *Dokonanie zapłaty za jedną z faktur wykonawcy zamówienia pn. „Zakup, dostawa i wyładunek 5.500 ton kruszywa drogowego”, w której ilość kruszywa zawyżono w stosunku do ilości materiałów, których faktyczny odbiór udokumentowano na dowodach WZ (w konsekwencji zapłacono za 5 t kruszywa o wartości 292,80 zł, którego dostawa nie została udokumentowana) – str. 103 protokołu.*

Rzetelnie rozliczać wykonawców zamówień publicznych, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w tym celu przestrzegać – ustalonych w zawartych umowach – zasad kontroli ilości dostarczanego materiału i naliczania wynagrodzenia za wykonane usługi.

Dokonywać kontroli wykonania umów przed dokonaniem wypłaty wynagrodzenia wynikającego z tych umów, mając na uwadze obowiązki określone w przepisach art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Przed wypłatą kwot wynikających z faktur wystawionych przez wykonawców dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota odpowiada ilości i wartości dostaw faktycznie przez wykonawcę wykonanych.

Wyegzekwować od wykonawcy zwrot nienależnie pobranej kwoty wynagrodzenia bądź dostawę brakującej ilości kruszywa, za którą dokonano zapłaty.

3. W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:

3.1. *Nierozliczenie dotacji udzielonej Gminnej Bibliotece Publicznej w Niedrzwicy Dużej na działalność statutową w 2010 r. – str. 109, 110 protokołu.*

Rozliczać dotacje udzielone z budżetu gminy instytucji kultury, mając na uwadze przepisy art. 126 oraz art. 252 ust. 3 i 5 ustawy o finansach publicznych.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Niedrzwica Duża