

Lublin, 10 listopada 2011 r.

RIO – II – 601/29/2011

**Pan Waldemar Wezgraj**  
Starosta Powiatu Parczewskiego  
ul. Warszawska 24  
21 - 200 Parczew

Szanowny Panie Starosto

W dniach od 21 czerwca do 13 września 2011 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu parczewskiego. Protokół kontroli omówiono i podpisano 28 września 2011 r.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1997 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

- 1. Niezamieszczenie daty wpływu na sprawozdaniu z wykorzystania dotacji celowej udzielonej w roku 2010 na rzecz SPZOZ w Parczewie, co uniemożliwia ustalenie, czy podmiot dotowany terminowo rozliczył przekazaną dotację – str. 27, 28 protokołu.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji – o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wyka-

zów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2. *Niezamieszczenie – na stronie internetowej – treści zapytań dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego jednemu z wykonawców, co naruszało zasadę równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu (dotyczy postępowania pn. „Wykonanie robót wykończeniowych na rozbudowanym budynku Domu Pomocy Społecznej w Kalince”) – str. 33, 34 protokołu.*

Treść zapytań wykonawcy wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać – w przypadku przetargu nieograniczonego – na stronie internetowej na której była udostępniona ta specyfikacja, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 w związku z art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 7 ust. 1 tej ustawy.

3. *Nieprawidłowości dotyczące oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu pn. „Wykonanie robót wykończeniowych na rozbudowanym budynku Domu Pomocy Społecznej w Kalince” polegające na:*
  - a) *odrzuconiu oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – zamiast wykluczenia go z postępowania;*
  - b) *niewezwaniu wykonawcy do uzupełnienia wykazu robót wykonanych w przeciągu ostatnich 5 lat, w sytuacji gdy nie potwierdzał on spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z żądaniem zamawiającego wykonawcy mieli potwierdzić wykonanie co najmniej 2 robót porównywalnych z zakresem zamówienia, zaś wykonawca wykazał wykonanie – jako jednej z dwóch robót – obory dla 1000 sztuk tuczników wraz z wyposażeniem w technologii dozowania pasz, w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia była modernizacja budynku użyteczności publicznej o specjalistycznym przeznaczeniu tj. Domu Pomocy Społecznej (roboty obejmowały między innymi docieplenie ścian, posadzki, windę dla osób niepełnosprawnych, roboty sanitarne i elektryczne, bezprzewodowy system przywoływaczy itp.). W efekcie oferta tego wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo tego, że nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu i z tego powodu podlegał wykluczeniu z postępowania – str. 34, 35 protokołu.*

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia

nia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczać z postępowania, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. *Zamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej zamawiającego oraz w jego siedzibie 16 dni po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty i wysłaniu tej informacji do wykonawców biorących udział w postępowaniu – str. 36 protokołu.*

Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. *Dokonanie istotnych zmian postanowień umowy na roboty wykończeniowe na rozbudowanym budynku Domu Pomocy Społecznej w Kalince, polegających na dopuszczeniu możliwości wypłaty wynagrodzenia na podstawie częściowych faktur VAT, w sytuacji gdy w umowie pierwotnie wskazano, że przewiduje się jednorazową płatność po zakończeniu robót – a w specyfikacji i w ogłoszeniu nie przewidziano możliwości zmian umowy o zamówienie publiczne. W efekcie wykonawca skorzystał z możliwości rozliczenia części wynagrodzenia przed zakończeniem robót – na podstawie faktury częściowej – str. 38 protokołu.*

Przestrzegać zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. *Ustalenie wartości zamówienia na dostawę samochodu osobowego dla Starostwa Powiatowego wraz z podatkiem od towarów i usług – str. 41 protokołu.*

Wartość zamówienia ustalać na podstawie całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy ustalonego przez zamawiającego z należytą starannością, bez po-

datku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (\*.doc) lub Rich Text Format (\*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

**Do wiadomości:**

Rada Powiatu Parczewskiego  
ul. Warszawska 24  
21 - 200 Parczew