

Lublin, 1 września 2011 r.

RIO – II – 601/16/2011

Pan Ireneusz Szczepanik
Burmistrz Miasta Stoczek Łukowski
ul. Plac Tadeusza Kościuszki 1
21 - 450 Stoczek Łukowski

Szanowny Panie Burmistrzu

W dniach od 30 marca do 22 czerwca 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Stoczek Łukowski. Protokół kontroli omówiono i podpisano 15 lipca 2011 r.

W toku kontroli ujawniono nieprawidłowości i uchybienia będące wynikiem niewłaściwego stosowania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, spośród których należy zwrócić uwagę m.in. na niesprawdzanie deklaracji podatkowych, nieprawidłowe naliczenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, przypadki dokonywania wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Miasta na 2010r. (łącznie o 24.705,77 zł), nieprawidłowości przy udzieleniu z budżetu miasta dotacji na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu oraz nieprawidłowości w zakresie zamówień publicznych, dotyczące formułowania warunków udziału w postępowaniu wymaganych od wykonawców oraz żądanych na ich potwierdzenie dokumentów.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Ustalenie, w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, zasady ujmowania na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” rozrachunków z kontrahentami, uregulowanych w miesiącu powstania zobowiązania oraz niewskazanie w niej wersji stosowanego w jednostce oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Zmienić postanowienia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, przez:

- ustalenie obowiązku ujmowania na bieżąco wszystkich zobowiązań na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

- wskazanie wersji oprogramowania wykorzystywanego w jednostce i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,

stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 5 protokołu.

1.2. Ujmowanie w latach 2010 – 2011 na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”- przypisu należności z tytułu podatku od środków transportowych w okresach kwartalnych oraz ujęcie na tym koncie przypisu należności z tytułu podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych pod datą 31 marca 2010 r., mimo doręczenia decyzji wymiarowych w lutym 2010 r.

Przypisu dochodów budżetowych z tytułu podatków dokonywać w księdze głównej Urzędu Miasta na bieżąco, wprowadzając do ksiąg okresu sprawozdawczego każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 6, 7 protokołu.

1.3. Nieujmowanie przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Dokonywać przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych, w tym opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r

Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję analityczną według dłużników, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, bowiem zgodnie z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z tego zezwolenia w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 cytowanej ustawy – zezwolenie wygasa – str. 7 protokołu.

1.4. Przypadki niezachowania systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

a) operacje związane z rozliczaniem wynagrodzeń wynikających z zawieranych umów zleceń ujmować na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

b) wpływ na rachunek budżetu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych za grudzień roku poprzedniego:

*w księdze głównej budżetu miasta w roku wpływu udziałów:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

i jednocześnie zapis w księgach roku poprzedniego:

*w księdze głównej budżetu miasta:

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

*w księdze głównej Urzędu Miasta – zgodnie z ustaleniami zakładowego planu kont:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” (lub np. 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych),

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”

oraz

Wn 800 „Fundusz jednostki”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki” (lub np. 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”),

c) wpływ subwencji w grudniu, na styczeń następnego roku budżetowego:

- wpływ środków na rachunek bankowy:

*w księdze głównej budżetu miasta:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

- przeksięgowanie na dochody budżetu miasta w następnym roku budżetowym:

*w księdze głównej budżetu miasta:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

*w księdze głównej Urzędu Miasta - zgodnie z ustaleniami zakładowego planu kont:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki (lub np. 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”),

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”

oraz

Wn 800 „Fundusz jednostki”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki” (lub np. 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”),

d) opłaty za zajęcie pasa drogowego, do zapłaty których zobowiązane jest miasto (w związku z umieszczeniem przez miasto urządzeń w pasie drogowym dróg miejskich), stanowiące zarówno dochody jak i wydatki Urzędu Miasta, a także kwoty dochodów budżetu z tytułu należnych miastu kar umownych, potrącone z wynagrodzenia wykonawcy inwestycji realizowanej przez Urząd Miasta oraz kwoty wydatków (w wysokości potrąconej) ujmować na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” (i w ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta), mając na uwadze obowiązek wykazania w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” zrealizowanych dochodów i wydatków na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103),

e) operacje gospodarcze związane z dokonaną przez Powiatowy Urząd Pracy refundacją wynagrodzeń pracowników interwencyjnych i zatrudnionych w ramach robót publicznych, ujmować:

- naliczenie wynagrodzeń i składek należnych od pracodawcy:
 - Wn 240 „Pozostałe rozrachunki”,
 - Ma 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- naliczone zaliczki na podatek dochodowy i składki należne od pracownika:
 - Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
 - Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,
- wypłata wynagrodzeń pracownikom interwencyjnym, odprowadzenie należnych podatków i składek:
 - * w księdze głównej Urzędu Miasta:
 - Wn 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,
 - Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,
 - Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - * w księdze głównej budżetu miasta:
 - Wn 902 „Wydatki budżetu”,
 - Ma 133 „Rachunek budżetu”,
- refundacja wydatków przez Powiatowy Urząd Pracy (jeżeli dokonana jest w tym samym roku, w którym poniesiono wydatki):
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miasta:
 - Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
 - oraz dodatkowo, na podstawie polecenia księgowania, techniczny zapis ujemny po obu stronach konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - * w księgach rachunkowych budżetu miasta:
 - Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 - Ma 902 „Wydatki budżetu”,
- jeżeli wydatki nie zostały zrefundowane w roku, w którym zostały poniesione, w roku następnym wpływ środków z Powiatowego Urzędu Pracy ująć na kontach:
 - * w księgach rachunkowych budżetu miasta:
 - Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 - Ma 901 „Dochody budżetu”,
 - * w księgach rachunkowych Urzędu Miasta:
 - Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 8 - 11, 13, 14 protokołu.

1.5. Niezamieszczanie daty wpływu na niektórych dokumentach (fakturach).

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową miasta – umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – str. 12 protokołu.

1.6. Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki”.

Prowadzić ewidencję analityczną do konta 800 „Fundusz jednostki” w sposób zapewniający możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 12 protokołu.

1.7. Niewykazanie w bilansie, rachunku zysku i strat oraz zestawieniu zmian w funduszu Urzędu Miasta sporządzonych za 2010 r. wszystkich danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu, w wyniku nieuwzględnienia danych dotyczących projektów unijnych realizowanych przez Urząd z miejskimi jednostkami organizacyjnymi (dla projektów sporządzono odrębny bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu).

Sprawozdania finansowe jednostki budżetowej, obejmujące bilans jednostki – Urząd Miasta, rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w funduszu jednostki, sporządzać na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, ujmując w nich wszystkie informacje w zakresie ustalonym we wzorach sprawozdań, stanowiących załączniki Nr 5, 7 i 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., stosownie do przepisów § 17 ust. 3 tego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości – str. 13 - 15 protokołu.

1.8. Wykazanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miasta, sporządzonym za rok 2010, danych niezgodnych z ewidencją księgową w zakresie należności (w kol. 9), zaległości (w kol. 10) i nadpłat (w kol. 11) w rozdz. 75615 § 0310, 75616 §§ 0310, 0320 i 0340, i 70005 § 0470 (wykazano kwoty stanowiące „persalda” zaległości i nadpłat, wynikających z ewidencji księgowej).

Sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2010 r. w zakresie tych danych na

podstawie ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta.

W sprawozdaniu Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” jednostkowym Urzędu Miasta (rocznym) wykazywać dane wynikające z ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zbiorcze sprawozdania sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia – str. 15-16 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

2.1. Dokonywanie zapisów dotyczących korekt księgowania dochodów i wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej na podstawie poleceń księgowania, za pośrednictwem konta 133 „Rachunek budżetu”.

Zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywać wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, zachowując pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r.

Operacje dotyczące korekt błędnych zapisów, w związku z zakwalifikowaniem dochodu lub wydatku do niewłaściwej podziałki klasyfikacji budżetowej, ujmować na kontach 901 „Dochody budżetu” lub 902 „Wydatki budżetu” na podstawie dowodu PK „Polecenie księgowania” tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości – str. 19 protokołu.

3.1. W zakresie dochodów budżetowych:

3.1.1. Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem rolnym, od nieruchomości i od środków transportowych (przypadki).

Opodatkować właścicieli (posiadaczy) gruntów (części nieruchomości), wskazanych w protokole kontroli, na których ciąży obowiązek podatkowy w podatku rolnym i od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego lub okresu przedawnienia

zobowiązania podatkowego, określonego w przepisach art. 68 i art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych – dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Łukowie, wykazywanymi przez tę jednostkę w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

Wezwać gminę Stoczek Łukowski, będącą właścicielem środków transportowych, wskazanych w protokole kontroli, mającą siedzibę w mieście Stoczek Łukowski, do złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, na podstawie przepisów art. 274 a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 8 pkt 2 i 7 oraz art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W przypadku niezłożenia deklaracji, mimo wezwania organu podatkowego, wydać decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – po przeprowadzeniu postępowania podatkowego oraz wyegzekwować należny podatek za 2010 r. i lata ubiegłe.

Złożyć deklarację na podatek od środków transportowych na 2010 r. i za lata ubiegłe oraz uregulować należny podatek od autobusu, stanowiącego własność miasta Stoczek Łukowski, w związku z art. 8 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W zawiadomieniu, przesłanym w trybie art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poinformować o efektach finansowych podjętych działań w zakresie opodatkowania pojazdów wskazanych w protokole kontroli – str. 23 - 28 protokołu.

3.1.2. Niezachowanie terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości.

Przestrzegać terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, określonego w przepisach art. 6 ust. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku – str. 23, 24 protokołu.

3.1.3. Niesprawdzanie bądź nieprawidłowe sprawdzanie informacji i deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- opodatkowanie w latach 2006 – 2010 dzierżawcy gruntów, stanowiących własność miasta, w oparciu o informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której podatnik wykazał do opodatkowania powierzchnię gruntów mniejszą od powierzchni wynikającej z umowy dzierżawy,

- opodatkowanie w 2010 r. podatnika podatkiem od nieruchomości niezgodnie z ewidencją geodezyjną, a także niewezwanie tego podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 r., w związku ze zmianą (zmniejszeniem) powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą,
- opodatkowanie w 2010 r. podatnika podatkiem od środków transportowych za nieprawidłowy okres na podstawie deklaracji, w której podatnik wskazał inną (późniejszą) datę nabycia pojazdów od daty ich nabycia, wynikającej z informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach ze Starostwa Powiatowego w Łukowie,
- opodatkowanie podatników na podstawie niekompletnie wypełnionych deklaracji bądź z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku (przypadki).

Sprawdzać przedkładane deklaracje i informacje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej, stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 w związku z art. 280 tej ustawy.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Przestrzegać terminu powstania obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych, określonego w przepisach art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

W sytuacji gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami (np. podatnik zastosował nieprawidłową stawkę podatku) – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego

w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczyć uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

Zwracać uwagę na prawidłowość zastosowanych stawek podatkowych dla danego rodzaju pojazdu, mając przy tym na uwadze, że w przypadku środków transportowych stanowiących zespoły pojazdów (naczepa wraz z pojazdem silnikowym) podstawą opodatkowania jest dopuszczalna masa całkowita naczepy wraz z tym pojazdem, w związku z przepisami art. 8 pkt 5 i 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W przypadku wątpliwości co do parametrów technicznych pojazdu, korzystać z uprawnienia do przeprowadzenia oględzin, na podstawie art. 198 § 1 Ordynacji podatkowej, a jeżeli w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, korzystać z uprawnienia do powołania biegłego w celu wydania opinii, zgodnie z art. 197 § 1 tej ustawy.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 26, 30 – 33 protokołu.

3.1.4. Opodatkowanie gruntów, stanowiących współwłasność osób fizycznych, niezgodnie z ewidencją geodezyjną. Opodatkowanie jedną decyzją wymiarową nieruchomości gruntowych, stanowiących odrębną własność osób fizycznych oraz nieruchomości gruntowych, o powierzchni odpowiadającej udziałom tych osób we współwłasności z innymi osobami fizycznymi (przypadki).

Przy opodatkowywaniu nieruchomości, stanowiących współwłasność dwóch lub więcej osób fizycznych, uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków oraz zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania. Oznacza to, że podatnik powinien wykazać

w odrębnej informacji – obejmującej nieruchomości stanowiącą współwłasność – całą nieruchomości, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całej nieruchomości, stanowiącej współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Wyłączenie solidarnej odpowiedzialności podatkowej współwłaścicieli przewidują przepisy art. 3 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi w przypadku wyodrębnienia własności lokali obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu oraz części budynku, stanowiących współwłasność ciąży na właścicielach lokali w zakresie odpowiadającym częściom ułamkowym, wynikającym ze stosunku powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej całego budynku.

Nieruchomości, stanowiące odrębną własność osób fizycznych, opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – str. 29 protokołu.

Ponadto wystąpić do Starostwa Powiatowego w Łukowie o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów dla gruntów oznaczonych w tej ewidencji jako W-RIVa, stanowiących współwłasność osób fizycznych, wskazanych w protokole kontroli, biorąc pod uwagę „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m. in. na stronie www.old.lublin.rio.gov.pl, zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji; jeżeli okaże się, że wskazane grunty są rowami, nie egzekwować od ich właścicieli podatku rolnego, ponieważ zgodnie z postanowieniami § 1 uchwały Rady Miasta Stoczek Łukowski Nr III/12/2006 z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku rolnego, grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako rowy (oznaczone symbolem W) są zwolnione z podatku rolnego – str. 29, 30 protokołu.

3.1.5. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych bez potwierdzenia ich odbioru.

Zezwolenia wydawać za potwierdzeniem ich odbioru własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej, ze wskazaniem daty otrzymania, stosownie do przepisów art. 46 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – str. 37, 38 protokołu.

3.2 W zakresie wydatków bieżących:

3.2.1. Wyplacenie burmistrzowi miasta zwiększonego dodatku specjalnego za miesiące wrzesień - listopad 2010 r., w łącznej wysokości 765,63 zł, mimo jego nieprzyznania przez Radę Miasta oraz wypłacenie tego dodatku za grudzień 2010 r. w wysokości zawyżonej o kwotę 104,83 zł. Bezpodstawne wypłacenie dodatków specjalnych za okres listopad 2010r. – marzec 2011r. pracownikom Urzędu Miasta w łącznej wysokości 4.149,63 zł, mimo braku decyzji burmistrza miasta o przyznaniu tych dodatków.

Wynagrodzenie burmistrza miasta, w tym dodatek specjalny, wypłacać w wysokości ustalonej przez Radę Miasta Stoczek Łukowski w drodze uchwały, stosownie do przepisów art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.).

Wynagrodzenie pracowników Urzędu Miasta wypłacać w wysokościach wynikających z umów o pracę lub pism burmistrza miasta, określających ich zmiany, zgodnie z przepisami art. 94 pkt 5 oraz art. 29 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) w związku z art. 7 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Zwrócić dodatek specjalny – wypłacony za miesiące wrzesień – grudzień 2010 r. – w części przekraczającej kwotę ustaloną przez Radę Miasta. – str. 41-42 protokołu.

3.2.2. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2010, w wyniku:

- nieuwzględnienia w podstawie jego naliczenia (pięciu osobom) wypłaconych w 2010 r. dodatków specjalnych,*
- zmniejszenia jego podstawy o niewłaściwie obliczoną kwotę wynagrodzenia za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy.*

Dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalać w wysokości 8,5 % sumy wynagrodzenia za pracę, otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, w tym dodatek specjalny, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Pracownikom – korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności w pracy – pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, tj. dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, za który została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym pracownika rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

Wypłacić pracownikom wskazanym w protokole kontroli niedopłacone kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. – str. 44 - 45 protokołu.

3.2.3. Wypłacenie nagrody jubileuszowej burmistrzowi miasta po upływie ponad 5 miesięcy od dnia, w którym nastąpiło nabycie prawa do nagrody oraz w wysokości zaniżonej o kwotę 510,42zł, w wyniku nieuwzględnienia w podstawie obliczenia nagrody (ustalonej z miesiąca jej wypłaty) kwoty dodatku specjalnego.

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Do podstawy obliczenia wysokości nagrody jubileuszowej przyjmować składniki wynagrodzenia określone w przepisach § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z przepisami § 14 tego rozporządzenia i art 38 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych – str. 46 - 47 protokołu.

3.2.4. Nieprawidłowe naliczenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2010 rok:

- dla pracowników Urzędu Miasta Stoczek Łukowski, w wyniku nieuwzględnienia

pracowników zatrudnionych na podstawie umów o pracę na czas określony, w ramach robót publicznych (zaniżono o kwotę 5.291,59 zł),

- dla nauczycieli i pracowników obsługi Przedszkola i Zespołu Oświatowego, których obsługę księgową prowadzi Urząd Miasta, w wyniku nieskorygowania wysokości odpisu w końcu roku do faktycznego przeciętnego zatrudnienia (w tym również nieuwzględnienia osób zatrudnionych w placówkach oświatowych w ramach robót publicznych) oraz przyjęcia do obliczeń odpisu na nauczycieli, dwóch kwot bazowych obowiązujących w 2010 r., w efekcie czego odpis od pracowników Przedszkola zaniżono o kwotę 3.652,76 zł, a odpis od pracowników Zespołu Oświatowego zawyżono o 299,53 zł.

(W czasie kontroli kwoty zaniżonego odpisu przekazano na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych pracowników Urzędu Miasta i jednostek oświatowych).

Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczać w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a w przypadku nauczycieli – stosownie do przepisów art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Podstawę naliczenia odpisu powinna stanowić przeciętna, planowana w danym roku kalendarzowym, liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy), stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

Do obliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli przyjmować kwotę bazową określaną dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej, obowiązującą w dniu 1 stycznia danego roku, zgodnie z przepisami art. 53 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela – str. 47 - 48 protokołu kontroli Urzędu Miasta, str. 3 - 4 protokołu kontroli Przedszkola, str. 5 - 6 protokołu kontroli Zespołu Oświatowego.

3.2.5. Zaniżenie średniorocznej liczby etatów nauczycieli stażystów zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez miasto Stoczek Łukowski za okres I-VIII 2010r. (o jeden etat), co skutkowało ustaleniem nieprawidłowej wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli stażystów obliczonych na podstawie Karty Nauczyciela oraz kwoty różnicy między tak obliczonymi wynagrodzeniami a wynagrodzeniami faktycznie poniesionymi w tej grupie nauczycieli.

Nieprawidłowe ustalenie osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego 3 nauczycieli stażystów, w wyniku nieuwzględnienia zatrudnienia nauczyciela stażysty w okresie I-VIII.2010 r., przyjęcia do obliczeń nieprawidłowej wysokości wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela i niepomniejszenie zatrudnienia o dni urlopu bezpłatnego.

Średnioroczną strukturę zatrudnienia nauczycieli ustalać na podstawie średniorocznej liczby etatów wszystkich nauczycieli zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć) na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, z uwzględnieniem uzyskania przez nauczycieli kolejnych stopni awansu zawodowego w danym roku, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35 z późn.zm.).

Przy ustalaniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli nie uwzględniać liczby etatów nauczycieli, w okresach nieobecności w pracy, za czas których nie przysługuje wynagrodzenie, stosownie do przepisów § 3 ust. 8 powołanego rozporządzenia, pomniejszając etat o te okresy w miesiącu, w którym wystąpiły.

Dla każdego nauczyciela oddzielnie wyliczać osobistą stawkę wynagrodzenia zasadniczego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia według wzoru $S_j = A \times B \times C$ (gdzie: S_j – osobista stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela z uwzględnieniem okresu zatrudnienia na danym stopniu awansu zawodowego; A – stawka wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela na pełnym etacie; B – tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczyciela w przeliczeniu na pełny etat; C – okres zatrudnienia – czas, w którym nauczyciel był zatrudniony na danym stopniu awansu zawodowego i pobierał wynagrodzenie ze środków ujętych w planie finansowym szkoły w ciągu roku podlegającego analizie), zgodnie z wzorem ujętym w załączniku Nr 1 do cytowanego rozporządzenia – str. 50 protokołu kontroli Urzędu Miasta oraz str. 2 - 4 protokołu kontroli Zespołu Oświatowego

3.2.6. Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Miasta na 2010 r. (plan przekroczone łącznie o kwotę 24.705,77 zł, w podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków wskazanych w protokole kontroli).

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 50 - 51 protokołu.

3.2.7. Niezawarcie – w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację w 2010 r. i 2011 r. zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu – wszystkich wymaganych informacji.

W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 tej ustawy, w tym o trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert i zrealizowanych przez miasto Stoczek Łukowski w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztach, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, stosownie do art. 13 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy – str. 52 - 53, 54, 56 protokołu.

3.2.8. Dopuszczenie do otwartych konkursów ofert na realizację zadań własnych miasta w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu ofert, które były niekompletne lub były sporządzone nieprawidłowo, w tym w 2010 r. Ludowego Klubu Sportowego „DWERNICKI” w Stoczku Łukowskim, złożonych na nieaktualnym druku, a w 2011 r. Stoczkowskiego Towarzystwa Sportowego „AVES”, niezawierającej aktualnego odpisu z rejestru stowarzyszeń prowadzonego przez starostę (do oferty dołączono decyzję starosty z 10 stycznia 2011r. o wpisie do ewidencji stowarzyszeń oraz kopię statutu, z których nie wynikało umocowanie osoby, która podpisała ofertę, do reprezentacji klubu).

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje i dokumenty określone w przepisach art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, a także załączniki wskazane we wzorze formularza oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) – str. 53, 54, 57 protokołu.

3.2.9. Ustalenie w umowach o realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu zawartych z Ludowym Klubem Sportowym „DWERNICKI” w Stoczku Łukowskim terminu wykorzystania przyznanych środków, przypadającego po dniu 31 grudnia roku kalendarzowego.

W umowie o powierzenie lub wsparcie realizacji zadania publicznych,

wskazywać termin wykonania zadania publicznego oraz termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do 31 grudnia danego roku budżetowego, zgodnie z przepisami art. 221 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – str. 53 - 54 protokołu.

3.2.10. Nieprawidłowości dotyczące rozliczenia, kontroli i oceny realizacji zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu zleconych do realizacji w 2010 r. Ludowemu Klubowi Sportowemu „DWERNICKI” w Stoczku Łukowskim, polegające na:

- *niewystąpieniu do klubu o zwrot środków uznanych przez komisję – w protokole kontroli rozliczenia dotacji z dnia 4 marca 2011 r. - za wykorzystane niezgodnie z kosztorysami załączonymi do ofert klubu z: 25 lutego 2010 r. (kwota 607,20 zł) i 26 sierpnia 2010 r. (kwota 404,80 zł) oraz niewydanie decyzji ustalającej kwotę należną do zwrotu (z pismem wzywającym do zwrotu kwoty 1.012 zł burmistrz miasta wystąpił w czasie kontroli i na wniosek klubu rozłożył należność na raty),*
- *niezakwestionowaniu sprawozdań z wykonania zadań publicznych zleconych klubowi sporządzonych, w niektórych pozycjach, niezgodnie z określonym w przepisach prawa wzorem,*
- *niezakwestionowaniu wydatków nieprzewidzianych w kosztorysach lub poniesionych w wysokości wyższej, w sytuacji gdy nie dokonano zmian umów w formie pisemnej – wymaganej pod rygorem nieważności (wg obliczeń kontroli, różnice – pomniejszone o kwotę 1.012 zł zakwestionowaną przez pracowników Urzędu Miasta – wyniosły 31.204,81 zł).*

Dokonywać rzetelnej kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości jego wykonania, stosownie do przepisów art. 17 pkt 1, 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Od podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację zadań publicznych, egzekwować obowiązek kompletnego i prawidłowego wypełniania sprawozdań z wykonania zadań publicznych, tj. zgodnie z wzorem formularza stanowiącego załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, w związku z art. 19 pkt 3 tej ustawy.

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku wyrażenia zgody na zmiany sposobu realizacji zadania – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania, bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian

umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunąć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz biorąc pod uwagę postanowienia § 11 ust. 4 – 6 ramowego wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 2 do powołanego rozporządzenia.

W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych – w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności lub – w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy – w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji, stosownie do przepisów art. 252 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – str. 54 - 56 protokołu.

3.2.II. Finansowanie zadania, ustalonego w statucie Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej, w zakresie utrzymania sprawności technicznej sprzętu przeciwpożarowego będącego własnością Miasta Stoczek Łukowski – w formie wydatków bieżących, (klasyfikowanych w rozdz. 75412 § 4170 i 4110).

Niedostosowanie zakresu działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej do obowiązujących przepisów.

Przygotować i przedłożyć Radzie Miasta projekt uchwały w sprawie zmian statutu Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Stoczku Łukowskim, dostosowując jego postanowienia do przepisów art. 14 ustawy o finansach publicznych, określających zadania możliwe do realizacji przez samorządowe zakłady budżetowe. Utrzymanie sprawności technicznej sprzętu przeciwpożarowego będącego własnością Miasta Stoczek Łukowski nie mieści się w tym katalogu.

Zakładowi budżetowemu przekazywać środki finansowe w formie dotacji, zgodnie z przepisami art. 15 ust. 3 powołanej ustawy – str. 58 - 59 protokołu.

3.3. W zakresie zamówień publicznych

3.3.1. Niezawieranie w ogłoszeniach o zamówieniach – opublikowanych na stronie internetowej i zamieszczonych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego – informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W ogłoszeniu o zamówieniu – odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób – zawierać informację (w zależności od wartości zamówienia) o dniu zamieszczenia

ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 60, 64, 75 protokołu.

3.3.2. *Nieprawidłowe sformułowanie ogłoszeń o zamówieniach i specyfikacji istotnych warunków zamówień, w zakresie dotyczącym: warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, przy zamówieniach pn.:*

- 1) *„Budowa dróg osiedlowych – ulice Lipowa, Głogowa, Akacyjowa, Dębowa, Jesionowa, Klonowa, Kasztanowa, Świerkowa, Modrzewiowa w Stoczku Łukowskim”*,
- 2) *„Usługi logopedy w projekcie „Przedszkole moich marzeń w Stoczku Łukowskim” - postępowanie z dnia 7 kwietnia i 31 sierpnia 2010r.*,
- 3) *„Porządkowanie Płyty Rynku w Stoczku Łukowskim – I etap.”*,
- 4) *„Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej z przyłączami w ulicach: W. Witosa, W. Reymonta, St. Żeromskiego, Kolejowej, Dwernickiego, Polnej w Stoczku Łukowskim”*,
- 5) *„Porządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Stoczek Łukowski”*,
polegające na:
 - a) *żądaniu od wykonawców złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału, mimo nieopisania tych warunków i sposobu dokonywania oceny ich spełniania, w tym:*
 - *przy zamówieniach nr 1 i 3 - wykazu dostępnych wykonawcy narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami oraz wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia (także przy zamówieniu nr 4), bez określenia jakimi ilościami wymaganych narzędzi i urządzeń ma dysponować wykonawca, a także ile osób, o jakich uprawnieniach, kwalifikacjach i doświadczeniu ma uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, by zamawiający uznał te warunki za spełnione,*
 - *przy zamówieniach nr 4 i 5 – wykazu wykonanych robót budowlanych (...), bez określenia ile robót, jakiego rodzaju i o jakiej wartości zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia,*
 - b) *bezzasadnym żądaniu od wykonawców złożenia wraz z ofertą:*
 - *przy zamówieniach nr 1, 3 i 4 - kserokopii uprawnień wymienionych w wykazie pracowników i zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowań o udzielenie tych zamówień (dokument ten wskazano wyłącznie w załącznikach do specyfikacji), kserokopii dowodu wpłaty wadium wniesionego w pieniądzu oraz – w przypadku zlecenia robót podwykonawcom*

- wykazu podmiotów wraz z nazwą i adresem podwykonawcy, rodzajem powierzonej części zamówienia oraz wartością powierzonej części zamówienia (także przy zamówieniu nr 5),
- przy zamówieniu nr 2 - parafowanego wzoru umowy tj. dokumentu, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania oraz - na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – dokumentów potwierdzających wskazane kwalifikacje, wykształcenie i doświadczenie, w tym:
 - * dyplomu ukończenia studiów wyższych magisterskich lub podyplomowych w zakresie logopedii,
 - * umowy o pracę na stanowisku logopedy lub umowy cywilnoprawnej na świadczenie usług logopedycznych – zawartej w ciągu ostatniego 1 roku (czym bezpodstawnie skrócono - z 3 lat - okres, z jakiego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem),
 - * oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w związku z wykonywanym zamówieniem,
 - * oświadczenia o niekaralności,
 - * kserokopii dowodu osobistego,
 - * aktualnego CV (żądanego tylko w ogłoszeniu o zamówieniu),
- c) niezamieszczeniu – w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji – wykazu wszystkich dokumentów wymaganych od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania, w takim samym zakresie, w jakim żądano ich od podmiotów krajowych (przy zamówieniu nr 1).

W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia każdorazowo zawierać warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 tej ustawy. Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 cytowanej ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu

sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy.

Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował (lub nie sprecyzował), jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów dotyczących poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu ocenę wiarygodności wykonawcy, co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

Żądając od wykonawców wykazu usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia – nie ograniczać wykonawcom okresu, z którego mogą wykazać się doświadczeniem, ponieważ żądanie wykazania się doświadczeniem w okresie krótszym, niż – dopuszczalny powołanymi przepisami – okres ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków (np. z ostatniego roku), mogło utrudniać uczciwą konkurencję przez to, że uniemożliwiało udział wykonawcom, którzy usług podobnych do przedmiotu zamówienia nie wykonali w tym okresie, a mogą wykazać się wykonaniem takich zamówień w latach wcześniejszych, bądź wymagana ilość usług podobnych do przedmiotu zamówienia została przez nich wykonana w łącznym okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub wniosków.

Przepisy cytowanego rozporządzenia nie przewidują obecnie możliwości żądania – na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – kserokopii uprawnień pracowników i zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa. W zakresie tym zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. Od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia – żądanych w postępowaniu od wykonawców krajowych – żądać wszystkich odpowiadających im dokumentów, wskazanych w przepisach § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Od wykonawców nie można też żądać złożenia wraz z ofertą:

- a) dowodu wpłaty wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. Dowód wpłaty wadium nie jest więc

dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. Żądanie od wykonawców dołączenia do oferty kserokopii dowodu wpłaty wadium powoduje, że wykonawca, który zechce złożyć ofertę np. na 10 dni przed upływem terminu składania ofert, już byłby zobowiązany do wniesienia wadium, mimo że prawo takie przysługuje mu aż do upływu tego terminu,

- b) wykazu podwykonawców i ich zadań, którego możliwości żądania od wykonawców nie przewidują przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec czego żądanie takiego dokumentu również jest bezpodstawne; zamawiający jest uprawniony jedynie do żądania wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom, stosownie do przepisów art. 36 ust. 4 tej ustawy,
- c) parafowanego wzoru umowy o zamówienie publiczne, który nie daje zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych. Ponadto złożenie przez wykonawcę oświadczenia woli w ramach umowy o zamówienie publiczne odbywa się – zgodnie z przepisami art. 94 ust. 1 ustawy, z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 – w terminie nie krótszym niż 5, 10 lub 15 dni od dnia przesłania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (w zależności od wartości zamówienia i sposobu przesłania tego zawiadomienia) – str. 61-63, 64-65, 66, 70-72, 73-74, 75, 76 protokołu.

3.3.3. Niewskazanie – w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Usługi logopedy w projekcie „Przedszkole moich marzeń w Stoczku Łukowskim” (wszczętym 7 kwietnia 2010 r.) – terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia może być zawarta.

W zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazywać informację o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, stosownie do przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 tej ustawy – str. 65 protokołu.

3.3.4. Niewezwanie wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Usługi logopedy w projekcie „Przedszkole moich marzeń w Stoczku Łukowskim” (wszczętym 31 sierpnia 2010r.) – do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz odrzucenie jego oferty z powodu niespełniania tego warunku, zamiast wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy

Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.

Oferty odrzucać wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 tej ustawy – str. 66 protokołu.

3.3.5. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu w dniu 23 września 2010 r. zamówienia publicznego na „Usługi logopedy w projekcie „Przedszkole moich marzeń w Stoczku Łukowskim” (dot. postępowania wszczętego 31 sierpnia 2010r.) – po upływie prawie 4 miesięcy od dnia zawarcia umów z wybranymi wykonawcami. Wykazanie w tych ogłoszeniach (sporządzonych oddzielnie na każdą część zamówienia), informacji niezgodnych ze stanem faktycznym w zakresie liczby otrzymanych ofert i liczby ofert odrzuconych.

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy, wykazując w nim dane zgodne ze stanem faktycznym – str. 67 protokołu.

3.3.6. Powierzenie pracownikowi (w zakresie czynności) obowiązków dotyczących przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup ładowarko-koparki”, ze wskazaniem konkretnego modelu urządzenia będącego przedmiotem zamówienia (który po przeprowadzeniu tego postępowania kupiono), co mogło wskazywać na wybór przedmiotu zamówienia jeszcze przed wszczęciem postępowania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywać i prowadzić w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zlecenie pracownikowi zakresem czynności przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na konkretny model ładowarko-koparki może budzić podejrzenia o przeprowadzeniu tego postępowania z naruszeniem uczciwej konkurencji, nawet jeżeli przedmiotu zamówienia nie opisano w ten sposób (za pomocą znaku towarowego) w dokumentacji postępowania – str. 68 protokołu.

3.3.7. Nieokreślenie zakresu oraz wartości (tj. procentowej wartości zamówienia podstawowego) zamówień uzupełniających dopuszczonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Porządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Stoczek Łukowski”, a przez to nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego, a dodatkowo w ogłoszeniu – nieokreślenie rodzaju zamówień uzupełniających.

Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać tę informację, stosownie do przepisów art. 41 pkt 15 i art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, wskazując m.in. ich przedmiot oraz wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (w przypadku robót budowlanych - nie więcej niż 50 %), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy – str. 75 - 76 protokołu.

4. W zakresie mienia komunalnego:

4.1. Niesporządzanie wewnętrznych dowodów OT, służących do udokumentowania operacji ujęcia przychodu składników majątkowych.

Sporządzać wewnętrzne dowody księgowe - OT „Przyjęcia środka trwałego”, zgodnie z postanowieniami § 14 pkt. 5-7 „Instrukcji określającej jednolite zasady sporządzania, obiegu, sprawowania kontroli, przechowywania i archiwowania dokumentów”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 163/2010 Burmistrza Miasta Stoczek Łukowski z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie zasad kontroli dokumentów księgowych Urzędu Miasta Stoczek Łukowski, w związku z przepisami art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 79, 80 protokołu.

4.2. Przypadki naliczenia umorzenia środków trwałych według nieprawidłowej stawki.

Umorzenie środków trwałych obliczać z zastosowaniem stawek określonych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.), w związku z postanowieniami zarządzenia nr 71/2004 z 24 maja 2004 r. Burmistrza Miasta Stoczek Łukowski.

Skorygować umorzenie wskazanych w protokole środków trwałych – str. 80 protokołu.

5. W zakresie zadań zleconych:

5.1. Niezamieszczanie w decyzjach w sprawie zwrotu podatku akcyzowego informacji o pozostałej części limitu do wykorzystania w danym roku.

W decyzjach wydawanych w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej, zamieszczać część limitu pozostałą do wykorzystania, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) – str. 83 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Stoczek Łukowski