

Lublin, 30 czerwca 2011 r.

RIO – II – 601/11/2011

Pan Henryk Mateusiak

Wójt Gminy Borki

ul. II Armii WP 41

21 - 345 Borki

Szanowny Panie Wójcie

W dniach od 1 marca do 18 kwietnia 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Borki. Protokół omówiono i podpisano 12 maja 2011 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące następstwem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, spośród których należy zwrócić uwagę na bezpodstawne zwolnienie z czynszu za dzierżawę nieruchomości, co skutkowało niepobraniem dochodów w kwocie 22.333,84 zł netto oraz na nieprawidłowości dotyczące zamówień publicznych w zakresie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeń o zamówieniach.

Zaniepokojenie budzi ponowne ujawnienie nieprawidłowości, będących przedmiotem wniosków pokontrolnych nr 4.3.3. i w części 4.3.4 - zawartych w wystąpieniu pokontrolnym nr RIO-II-60/1/2007 z dnia 6.07.2007 r., mimo informacji o ich wyeliminowaniu.

W odniesieniu do nieprawidłowości wyeliminowanych w trakcie kontroli – po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu lub o incydentalnym charakterze – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za

stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

1.1. Przypadki nieterminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań.

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 21 - 22 protokołu.

2. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1. Niesprawdzanie w 2010 r. deklaracji podatkowych, w tym:

- wykazanie w deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonej przez szkołę podstawową, użytków rolnych jako zwolnionych z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
- bezpodstawne wykazanie – przez gminną jednostkę organizacyjną w deklaracji na podatek od nieruchomości – użytków rolnych (stanowiących własność gminy, będących w posiadaniu zależnym osoby fizycznej i stowarzyszenia, zajętych na działalność oświatową) jako zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a także niewezwanie posiadaczy zależnych tych gruntów do złożenia deklaracji na podatek rolny/informacji o gruntach i nieopodatkowanie tych gruntów podatkiem rolnym,
- opodatkowanie (podatkiem od nieruchomości) gruntów zabudowanych, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej symbolem „Bi” (inne tereny zabudowane) oraz budynków, należących do przedsiębiorców, stawką dla „gruntów pozostałych” i „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że grunty i budynki nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych,
- opodatkowanie użytków rolnych, należących do koła łowieckiego, podatkiem od nieruchomości, stawką dla „gruntów pozostałych”.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji – wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni

termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) oraz przepisy art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Wykazanie użytków rolnych w deklaracji na podatek od nieruchomości w części dotyczącej informacji o przedmiotach zwolnionych bądź wykazanie użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w deklaracji na podatek od nieruchomości i ich opodatkowanie podatkiem od nieruchomości – wg stawki jak dla „gruntów pozostałych”, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Szkoły publiczne oraz prowadzące je organy, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym, na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym. Jednostki te korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego – na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym – w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy szkoła złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy szkoła nie złoży wniosku, zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane. Przy opodatkowaniu nieruchomości, których właścicielami są jednostki samorządu terytorialnego pamiętać, że – stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy o podatku rolnym i art. 3 ust. 1 pkt 4a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – podatnikami podatku rolnego i podatku od nieruchomości są posiadacze tych nieruchomości.

Podatkiem rolnym opodatkowywać posiadaczy gruntów komunalnych na podstawie zawartej z gminą umowy (np. użyczenia), mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatku rolnym w związku z art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w myśl których podatnikiem podatku rolnego jest posiadacz gruntów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem.

Zwracać szczególną uwagę na fakt opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów i budynków, będących w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą i na stosowane przez te podmioty stawki podatkowe, określone dla tego rodzaju przedmiotów opodatkowania w stosownej uchwale. Zgodnie z ustawową definicją gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą – zawartą

w przepisach art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Wyłączenie przedmiotów opodatkowania z kategorii przedmiotów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dotyczy sytuacji, gdy nieruchomość nie jest i jednocześnie nie może być wykorzystywana do prowadzenia tej działalności gospodarczej, a powodem tego jest zdarzenie niezależne od podatnika, dotyczące stanu technicznego nieruchomości.

Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie deklaracji podatkowych i korekt deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 26 – 30 protokołu.

2.2. Dokonanie odpisu podatku – na szczegółowym koncie podatnika - pod inną datą niż data doręczenia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej.

Odpisów podatków na kontach podatników dokonywać pod datą doręczenia decyzji (np. w sprawie udzielenia ulgi w zapłacie podatku), zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze przepisy art. 212 Ordynacji podatkowej, stosownie do których organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia – str. 32, 33, 40 protokołu.

2.3. Niesystematyczne wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych na niektóre zaległości w podatku od nieruchomości. Niepobranie kosztów upomnień, mimo ich doręczenia zobowiązanym (przypadki).

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania

niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Koszty upomnienia egzekwować w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych, a więc w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, pamiętając że obowiązek ich uiszczenia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia, stosownie do przepisów art. 15 § 2 w związku z art. 64c § 5 cytowanej ustawy.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 cytowanego rozporządzenia – str. 34 - 38 protokołu.

3. W zakresie dochodów z majątku:

3.1. Niezamieszczenie w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości gminnych informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym podawać informacje wymagane przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w tym o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość (§ 13 pkt 2 i 3) – str. 42 protokołu.

3.2. Niezamieszczenie – w protokołach z przetargu na sprzedaż nieruchomości – informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz daty sporządzenia protokołu.

W protokołach z przetargów na sprzedaż nieruchomości zamieszczać informacje określone w przepisach § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w tym o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość oraz datę jego sporządzenia (§ 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 11) – str. 42 protokołu.

3.3. Zwolnienie dzierżawcy nieruchomości gminnej z czynszu dzierżawnego za okres od 18 kwietnia 2007 r. do 17 kwietnia 2009 r., co skutkowało niepobraniem należności gminy w wysokości 22.333,84 zł netto.

Pobierać należny gminie czynsz za oddanie nieruchomości w dzierżawę, zgodnie z przepisami art. 693 § 1 Kodeksu cywilnego, mając na uwadze przepisy art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) –

str. 46 – 48 protokołu.

- 3.4. *Niedokonanie w 2009 r. waloryzacji czynszu za dzierżawę nieruchomości gminnych oraz dokonanie w 2010 r. waloryzacji w wysokości niezgodnej z zawartą umową, w wyniku czego w badanym okresie zaniżono dochody gminy o kwotę 2.263,11 zł netto (2.760,99 zł brutto).*

Dokonywać waloryzacji czynszu z tytułu dzierżawy nieruchomości o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy. Ustalić prawidłowy stan rozrachunków z dzierżawcą wskazanym w protokole kontroli, ująć go w ewidencji księgowej, w związku z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należną gminie kwotę dochodów, mając na uwadze okres przedawnienia roszczeń wskazany w przepisach art. 118 Kodeksu cywilnego – str. 49 – 51 protokołu.

- 3.5. *Wystawianie faktur VAT dzierżawcy nieruchomości gminnej w terminach niezgodnych z postanowieniami zawartej umowy.*

Faktury dzierżawcom nieruchomości gminnych wystawiać i doręczać w terminach zgodnych z postanowieniami zawartych umów, mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – str. 50 - 51 protokołu.

- 3.6. *Przypadki niepobierania odsetek od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu czynszu dzierżawnego.*

Od nieterminowo regulowanych należności cywilnoprawnych pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i 2 w związku z art. 359 § 2 Kodeksu cywilnego – str. 49, 50 protokołu.

- 3.7. *Niedostosowanie postanowień uchwały Rady Gminy Borki Nr XI/56/07 z dnia 11 października 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także określania organów do tego uprawnionych – do obowiązujących przepisów w zakresie warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.*

Opracować i przedstawić Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności, a także określania organów do tego uprawnionych, zawierającej warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc

publiczną, stosownie do przepisów art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – str. 48 protokołu.

4. W zakresie wydatków bieżących i majątkowych:

4.1. *Ustalenie – w „Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Borki” dla stanowiska robotnik gospodarczy – niewłaściwej (niższej od minimalnej) kategorii zaszeregowania przewidzianej dla tego stanowiska w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.*

Dostosować postanowienia „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Borki”, przyjętego zarządzeniem Nr 29 Wójta Gminy Borki z dnia 8 maja 2009 r., do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), przez wskazanie na każdym stanowisku minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego (kategorii zaszeregowania) w wysokości nie niższej niż minimalny poziom dla tego stanowiska, określony w części F Tabeli nr IV „Stanowiska, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę”, stanowiącej załącznik Nr 3 do tego rozporządzenia, tj. nie niższej niż według V kategorii zaszeregowania – str. 55 protokołu.

4.2. *Nieprawidłowe ustalenie w 2010 r. kwoty dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Krasewie, prowadzonej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Krasew, w wyniku:*

- *przyjęcia do jej wyliczenia niewłaściwej kwoty wydatków bieżących ponoszonych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę (tj. uwzględnienie jedynie wydatków zaplanowanych w dz. 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80101 „Szkoły podstawowe” i nieuwzględnienie w podstawie obliczenia planowanych wydatków w kwocie 10.263,04 zł - zaplanowanych w dz. 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” oraz wydatków w kwocie 37.603,08 zł - zaplanowanych w dz. 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80148 „Stołówki szkolne i przedszkolne”), co w konsekwencji spowodowało, że stawkę dotacji stanowiła kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły podstawowej w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy Borki,*
- *niedokonywania zmian kwoty dotacji w związku ze zmianami planowanych wydatków bieżących w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę.*

Dotację dla szkoły publicznej, nieprowadzonej przez gminę, ustalać na każdego ucznia w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez gminę, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy, stosownie do przepisów art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 1 ust. 1 uchwały Nr XXXIII/203/10 z 29 stycznia 2010 r. Rady Gminy Borki w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli i szkół publicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż gmina Borki oraz osoby fizyczne oraz trybu

i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2010 r. Nr 32, poz. 706).

Dokonać przeliczenia dotacji dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Krasewie za rok 2010, zgodnie z powołanymi przepisami i przekazać szkole jej pełną kwotę – str. 59 - 64 protokołu oraz załączniki nr IV/18 i IV/19 do protokołu.

4.3. *Nieprawidłowości przy udzieleniu i rozliczeniu dotacji z budżetu gminy na realizację w 2010 r. zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, polegające na:*

- *niewskazaniu w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert terminu wyboru ofert,*
- *dopuszczeniu do konkursu i rozpatrzeniu – wbrew zastrzeżeniom zawartym w ogłoszeniu konkursu – ofert niekompletnych, które nie zawierały wszystkich informacji wymaganych treścią i opisem rubryk ramowego wzoru oferty, w tym deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania,*
- *przyjęciu ofert podpisanych przez osoby nieupoważnione do reprezentowania oferenta,*
- *nizakwestionowaniu wydatków w poszczególnych pozycjach kosztorysów dokonanych w innych kwotach niż określone w umowie, bez zachowania – wymaganej pod rygorem nieważności – zmiany umowy w formie pisemnej,*
- *niewyegzekwowaniu od jednego z dotowanych podmiotów zamieszczania – na fakturach stanowiących podstawę rozliczenia udzielonych dotacji – opisu wskazującego, jakie było przeznaczenie zakupionych towarów i usług lub innego rodzaju opłaconej należności oraz pieczęci klubu.*

Przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji z budżetu gminy na realizację zadań publicznych – wskazanych w przepisach art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536) – przestrzegać przepisów tej ustawy oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w szczególności:

- w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 13 ust. 2 tej ustawy, w tym m.in. termin wyboru ofert (art. 13 ust. 2 pkt 6),
- dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje i dokumenty określone w przepisach art. 14 ustawy oraz w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert, a także załączniki wskazane we wzorze formularza oferty – załącznika Nr 1 do cytowanego rozporządzenia,
- sprawdzać, czy oferty zostały podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu składającego ofertę, mając na uwadze przepisy art. 38 i art. 39 Kodeksu cywilnego,

- przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku wyrażenia zgody na zmiany sposobu realizacji zadania – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunąć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- od podmiotów, którym udzielono dotacji, egzekwować obowiązek zamieszczania na odwrocie każdej z faktur (rachunków) opłaconych z otrzymanej dotacji, pieczęci dotowanego podmiotu oraz sporządzonego w sposób trwały opisu, zawierającego informacje z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, stosownie do postanowień zawartych w pkt 3 „Pouczenia” do załącznika Nr 3 do cytowanego rozporządzenia – str. 65 – 70 protokołu.

4.4. *Nieprawidłowości w zakresie formułowania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, opisu sposobu dokonywania ich oceny oraz dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia tych warunków, polegające na:*

- a) *w przypadku zamówienia pn. „Dostawa oleju opałowego do szkół na terenie Gminy Borki w sezonie grzewczym 2010/2011” – żądaniu od wykonawców złożenia:*
 - *aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, w sytuacji gdy przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (30.09.2010r.) nie przewidywały możliwości żądania zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej na potwierdzenie spełnienia jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu,*
 - *koncesji, zezwolenia lub licencji, w sytuacji gdy zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (nie wskazał jakich uprawnień i z jakich przepisów prawa wynika obowiązek ich posiadania do realizacji tego zamówienia),*
- b) *w przypadku zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej nr 102120L Krasew Kolonia o długości 0,840 km oraz modernizacja drogi gminnej nr 102137L Stara Wieś o długości 0,895 km” - bezzasadnym żądaniu od wykonawców dokumentów, które miały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, mimo nieopisania sposobu oceny ich spełniania, w tym:*
 - *wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,*

z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał – wykonanie ilu robót, jakiego rodzaju i o jakiej wartości uzna za spełnienie tego warunku, ponadto niewłaściwie wskazał okres, z którego wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem,

- *wykazu sprzętu dostępnego wykonawcy robót budowlanych w celu realizacji zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający nie zawarł informacji jakim rodzajem sprzętu oraz w jakiej ilości ma się wykazać wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
 - *oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał rodzaju uprawnień, którymi powinny dysponować te osoby, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
- c) *w przypadku zamówienia pn. „Modernizacja układu komunikacyjnego miejscowości Borki” - bezzasadnym żądaniu od wykonawców dokumentów, które miały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, mimo nieopisania sposobu oceny ich spełniania, w tym:*
- *wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartościom robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał – wykonanie ilu robót, jakiego rodzaju i o jakiej wartości uzna za spełnienie tego warunku,*
 - *wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca oraz pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jeżeli w wykazie tym wykonawca wskazał narzędzia i urządzenia, którymi będzie dysponował, w sytuacji gdy zamawiający nie zawarł informacji jakimi narzędziami i urządzeniami oraz w jakiej ilości ma się wykazać wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
 - *informacji na temat przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników lub liczebności personelu kierowniczego w okresie ostatnich trzech lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał – jaką liczbę pracowników oraz personelu kierowniczego ma wykazać wykonawca, by zamawiający uznał ten warunek za spełniony,*
 - *wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich*

kwalfikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie tym wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał – iloma osobami oraz o jakich kwalifikacjach zawodowych, doświadczeniu, rodzaju wykształcenia musi dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony,

- *sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, w sytuacji gdy zamawiający nie określił podlegających badaniu wskaźników oraz ich wartości, których osiągnięcie uzna za spełnienie warunku znajdowania się wykonawcy w sytuacji ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia,*
- *informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, w sytuacji gdy zamawiający nie określił wysokości środków finansowych lub zdolności kredytowej, których posiadanie uzna za spełnienie warunku znajdowania się wykonawcy w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.*

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać warunki udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków – związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz – sporządzony zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający

od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że:

- w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy,
- na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, zamawiający może żądać koncesji, zezwolenia lub licencji – na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – jedynie, gdy w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu zamieści opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku (wskaże - jakie konkretnie uprawnienia są wymagane do prowadzenia określonej działalności lub czynności oraz przepisy prawa, które nakładają obowiązek ich posiadania),
- na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający może żądać odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w tym zakresie, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, przy czym przepisy tego rozporządzenia (obowiązującego od 31 grudnia 2009r.) nie przewidują możliwości żądania – na potwierdzenie spełnienia jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu – zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający nie opisał tych warunków jest zbędne, pozbawione podstaw prawnych. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia – str. 74-76, 81-84 protokołu.

4.5 *Nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia pn. „Dostawa oleju opałowego do szkół na terenie Gminy Borki w sezonie grzewczym 2010/2011”, przez określenie parametrów technicznych oleju (m.in. w zakresie „lepkości kinematycznej w temp. 20°C” oraz „składu frakcyjnego destylującego do 350°C”) w taki sposób, że wykonawcy nie byli w stanie złożyć*

oferty spełniającej wymogi zamawiającego.

Przedmiot zamówienia opisywać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 77-78 protokołu.

- 4.6. *Niezamieszczenie – w informacjach o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniach pn. „Dostawa oleju opałowego do szkół na terenie Gminy Borki w sezonie grzewczym 2010/2011” i „Modernizacja układu komunikacyjnego miejscowości Borki” – streszczenia oceny i porównania złożonych ofert zawierającego punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium oceny ofert oraz niezamieszczenie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. „Modernizacja drogi gminnej nr 102120L Krasew Kolonia o długości 0,840 km oraz modernizacja drogi gminnej nr 102137L Stara Wieś o długości 0,895 km”).*

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 tej ustawy – str. 78, 86, 89 protokołu.

- 4.7. *Niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Dostawa oleju opałowego do szkół na terenie Gminy Borki w sezonie grzewczym 2010/2011” oraz zamieszczenie w Biuletynie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej nr 102120L Krasew Kolonia o długości 0,840 km oraz modernizacja drogi gminnej nr 102137L Stara Wieś o długości 0,895 km” po upływie 26 dni od zawarcia umowy.*

W przypadku zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 79, 91 protokołu.

- 4.8. *Wskazanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja drogi gminnej nr 102120L Krasew Kolonia o długości 0,840 km oraz modernizacja drogi gminnej nr 102137L Stara Wieś o długości 0,895 km” – jako wartości zamówienia – kwoty, jaką*

zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamiast wartości oszacowanej przez zamawiającego.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje zgodne z rzeczywistym przebiegiem postępowania, w tym – wymagane przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) – określenie wartości zamówienia, tj. całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością; w przypadku zamówienia na wykonanie robót budowlanych – na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 80 protokołu.

- 4.9. *Bezpodstawne wezwanie wykonawcy zamówienia pn. „Modernizacja układu komunikacyjnego miejscowości Borki” do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym, tj. oświadczenia, że wykonawca będzie dysponował narzędziami i urządzeniami do wykonania przebudowy nawierzchni mineralno-bitumicznej oraz pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia niezbędnych narzędzi i urządzeń, w sytuacji gdy zamawiający nie opisał tego warunku, ani sposobu dokonywania oceny jego spełniania (nie wskazał – jakimi narzędziami i urządzeniami oraz w jakiej ilości ma się wykazać wykonawca, aby zamawiający uznał ten warunek za spełniony), mimo tego, że na potwierdzenie jego spełniania żądał wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca oraz pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jeżeli w wykazie tym wykonawca wskazał narzędzia i urządzenia, którymi będzie dysponował.*

Do złożenia w wyznaczonym terminie wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w przepisach art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywać wyłącznie tych wykonawców, którzy w określonym terminie ich nie złożyli lub złożone przez nich oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierają błędy, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 tej ustawy.

Żądanie od wykonawców wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia oraz niepoinformowanie przy tym – jakimi narzędziami, wyposażeniem i urządzeniami oraz w jakiej ilości ma się wykazać wykonawca, aby zamawiający uznał za spełniony warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym – powoduje, że ocena spełnienia tego warunku nie jest możliwa. Każdy z wykonawców subiektywnie decyduje wówczas jakie narzędzia, wyposażenie i urządzenia oraz w

jakich ilościach uwzględni w tym wykazie, a w takiej sytuacji zamawiający pozbawiony jest możliwości obiektywnej oceny spełniania tego warunku i z powodu niewykazania jego spełniania – bez względu na to ile i jakich narzędzi i urządzeń wykażą wykonawcą – nie może wykluczyć z postępowania żadnego z nich oraz nie może wzywać wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie tego warunku, w szczególności wskazując – dopiero na tym etapie, po otwarciu ofert – jakich konkretnie narzędzi i urządzeń, do jakich celów i w jakich ilościach wymaga. Prowadziłoby to do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – str. 87-89 protokołu.

4.10. Zawarcie 29 października 2009 r. umowy na wykonanie zamówienia pn. „Modernizacja układu komunikacyjnego miejscowości Borki”, mimo że do dnia jej zawarcia wykonawca – wbrew postanowieniom art. 11 pkt 11.1 umowy oraz cz. XV pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości.

Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (jeżeli było żądane) w wysokości i terminach ustalonych – na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy Prawo zamówień publicznych – w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskazanych w zawartej umowie, tak by znajdowało się ono w posiadaniu zamawiającego przez cały okres realizacji umowy.

Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zatrzymywać wadium wraz z odsetkami, zwracając je dopiero, jeżeli zabezpieczenie zostało wniesione, stosownie do przepisów art. 46 ust. 5 pkt 2 w związku z art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający może też – w myśl postanowień przepisu art. 94 ust. 3 tej ustawy – wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 tej ustawy – str. 90 protokołu.

5. W zakresie mienia komunalnego:

5.1. Nieprawidłowe prowadzenie ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w tym:

- nieoznaczenie ewidencji gruntów co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, prowadzenie jej bez podziału na podgrupy i rodzaje środków trwałych, w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej (ujęcie w ewidencji gruntów w jednej pozycji odrębnych składników majątkowych) oraz dokonywanie poprawek przez

- zamazanie dotychczasowej treści korektorem i wpisanie nowej, bez zachowania czytelności błędnego zapisu oraz bez umieszczenia podpisu osoby dokonującej poprawki i daty jej dokonania,*
- *dokonanie zapisów w ewidencji analitycznej bez wskazania daty dokonania operacji gospodarczej, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, a także daty zapisu księgowego,*
 - *niepowiązanie zapisów dokonanych w ewidencji analitycznej z zapisami na koncie księgi głównej,*
 - *nieujęcie w księgach rachunkowych w okresie od 2000 r do dnia kontroli, tj. 1 marca 2011 r. działek nr: 187/1, 188/1, 189/1, 490, 828, 1134, 325, 1049, 1073, 552, 179, 180, 114, 894, 1965 otrzymanych od osób fizycznych, które zrzekły się ich własności i otrzymanych na podstawie decyzji Wojewody Lubelskiego oraz nieujawnienie tego faktu podczas inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2008 r., 2009 r., 2010 r. (grunty zostały ujęte w ewidencji analitycznej i ewidencji syntetycznej w trakcie trwania kontroli – w dniu 4 kwietnia 2011 r.),*
 - *przypadki niebieżącego ewidencjonowania operacji przychodu i rozchodu gruntów.*

Księgi rachunkowe oznaczać co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, stosownie do przepisów art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej, rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji i daty zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 tej ustawy.

Zapewnić powiązanie zapisów w ewidencji analitycznej z zapisami w ewidencji syntetycznej, w celu umożliwienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Błędy – w prowadzonych ręcznie księgach rachunkowych – poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz przez podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które miało miejsce w tym okresie sprawozdawczym, odzwierciedlając w księgach rachunkowych stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzać rzetelną inwentaryzację środków trwałych drogą weryfikacji, przez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikację wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Ewidencję analityczną środków trwałych, w tym gruntów, prowadzić w podziale na

grupy, podgrupy i rodzaje środków trwałych, zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych określoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622), stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.), ujmując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” cytowanego rozporządzenia i zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) – str. 92 - 100, 107 - 108 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Borki