

Lublin, 28 marca 2011 r.

RIO – II – 601/57/2010

Pan Andrzej Czapski
Prezydent Miasta Biała Podlaska
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 3
21 - 500 Biała Podlaska

Szanowny Panie Prezydencie

W dniach od 28 października 2010 r. do 21 stycznia 2011 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Biała Podlaska. Protokół kontroli omówiono i podpisano 9 lutego 2011 r.

W toku kontroli ujawniono nieprawidłowości i uchybienia będące wynikiem niewłaściwego stosowania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, spośród których należy zwrócić uwagę na nieprawidłowości przy obliczaniu wysokości dodatków mieszkaniowych, ustalenie i przekazanie w 2009 r. dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w zaniżonej wysokości (w badanej próbie o 83.298 zł), dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od środków transportowych w kwocie ogółem 38.234,70 zł.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych. Dotyczy to m. in. ustalenia dodatków specjalnych zastępcom prezydenta miasta, opodatkowania dotychczas nieopodatkowanych albo opodatkowanych za nieprawidłowy okres pojazdów (na kwotę 8.096 zł) oraz zgodnego z ewidencją geodezyjną opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia

7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazują osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Ustalenie w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nieprawidłowych zasad ewidencjonowania przypisu należności z tytułu dochodów (na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – w okresach kwartalnych, a na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe” jednorazowo na koniec roku).

Ustalić obowiązek dokonywania w księgach rachunkowych przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych na bieżąco, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.”. – str. 6 - 7 protokołu.

1.2. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych 2010 r. sald początkowych konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w kwotach niezgodnych z saldami wykazanymi na tym koncie na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2009 r. (konto na koniec roku zamknięto tzw. persaldem, a do bilansu otwarcia wprowadzono prawidłowe salda należności i zobowiązań, wynikające z ewidencji analitycznej).

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 w związku z przepisami art. 7 ust. 3 powołanej ustawy i zasad

funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 8 protokołu.

1.3. Przypadki naruszenia zasady ujmowania operacji w porządku systematycznym.

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w tym:

a) naliczenie i spłatę odsetek od kredytów i pożyczek ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu Miasta:

* w przypadku kredytów na inwestycje, spłacanych po zakończeniu inwestycji lub zaciągniętych na działalność bieżącą:

Wn 751 „Koszty finansowe”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

* w przypadku kredytów na inwestycje, spłacanych w trakcie trwania inwestycji:

Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”

i równolegle:

Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”;

b) operacje związane ze zwrotem przez dłużnika alimentacyjnego wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego (i zaliczek alimentacyjnych) ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego:

- przypis należności od dłużnika alimentacyjnego:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (w pełnej kwocie należnej od dłużnika alimentacyjnego),

- wpływ należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego :

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- odprowadzenie wpłat na rachunek bankowy budżetu:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”;

c) należności (zaległości) i nadpłaty z tytułu dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe, wynikające ze sprawozdań urzędów skarbowych, ujmować w ewidencji księgowej Urzędu Miasta:

* należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”

* nadpłaty

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 9 i 20 - 23 protokołu.

- 1.4. *Przypadki niebieżącego ewidencjonowania operacji gospodarczych, w tym odpisu należności zabezpieczonych hipoteką (na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” pod datą 31 grudnia danego roku) oraz przypisu i odpisu należności z tytułu dochodów budżetowych (na koniec każdego kwartału).*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, mając na uwadze przepisy § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 9 - 10 protokołu.

- 1.5. *Nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki”.*

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 800 „Fundusz jednostki” w sposób zapewniający możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 11 protokołu.

- 1.6. *Niezamieszczanie daty na wpływających do Urzędu Miejskiego sprawozdaniach budżetowych i finansowych.*

Na wpływającej na nośniku papierowym dokumentacji o charakterze finansowym lub mającym wpływ na gospodarkę finansową gminy umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 pkt 6 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) – str. 12,13 protokołu.

- 1.7. *Przyjmowanie sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S (miesięcznych) od kierownika Zarządu Komunikacji Miejskiej w Białej Podlaskiej, niezawierających daty*

ich sporządzenia.

Sprawdzać formalną poprawność sprawozdań składanych przez kierowników jednostek organizacyjnych miasta, w tym zamieszczenie na nich daty sporządzenia, zgodnie z przepisami § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i wzorami sprawozdań zawartymi w załącznikach do rozporządzenia – str. 13 - 14 protokołu.

- 1.8. *Niesporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych miasta – jako jednostki i jako organu (m.in. Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, Rb-27ZZ), obejmujących wszystkie dane dotyczące jednostki (sporządzano odrębne sprawozdania do wyodrębnionych ewidencji księgowych, np. dochodów, wydatków, zaliczek alimentacyjnych, budżetu, dochodów budżetu państwa).*

Sporządzać jednostkowe sprawozdania jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zawierające wszystkie (odpowiednie) dane – w zależności od sporządzanego sprawozdania – wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych i zgodnie z zasadami sporządzania poszczególnych rodzajów sprawozdań, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) – str. 14, 15 protokołu.

- 1.9. *Niewykazanie w sprawozdaniu Rb-N, sporządzonym na 31 grudnia 2009 r., należności od urzędów skarbowych z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (w wysokości 29.117,09 zł) przekazanych w styczniu 2010 r. za miesiąc grudzień 2009 r.*

Sprawozdanie Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzać zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w tym należności z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych przekazywanych w styczniu za miesiąc grudzień wykazywać w wierszu N 5.2 „pozostałe należności z tytułu podatków oraz składek na ubezpieczenie społeczne” – str. 15 - 16 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Przypadki dokonywania zapisów na koncie 130-1 „Rachunki bieżące” niezgodnie z dowodami bankowymi.

Zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” dokonywać na podstawie dokumentów bankowych, zachowując pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Dla zachowania, obowiązującej na tym koncie zasady czystości obrotów, do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt (w tym klasyfikacji budżetowej wydatków) wprowadzać dodatkowo techniczny zapis ujemny – str. 19, 20 protokołu.

2.2. Wykazanie na 31 grudnia 2009 r. nierealnego salda na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”:

- *należności – zawyżonego o kwotę ogółem 3.045.051,76 zł, w wyniku: nieprawidłowych księgowañ należnych dochodów własnych z funduszu alimentacyjnego, wykazania na tym koncie należności przedawnionych z tytułu podatków oraz naliczonych odsetek od tych zaległości oraz nieujęcia w ewidencji należności z tytułu dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe, wykazanych w sprawozdaniach tych urzędów,*
- *zobowiązań – заниzonego o kwotę 4.226,59 zł w wyniku nieujęcia w ewidencji nadpłat z tytułu dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe, wykazanych w sprawozdaniach tych urzędów.*

W księgach rachunkowych dokonywać zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, w tym na kontach rozrachunkowych wykazywać realne salda należności i zobowiązań, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości i zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 21 - 24, 41, 43 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków:

3.1.1. Dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych w podatku od środków transportowych w kwocie ogółem 38.234,70 zł, w wyniku nieopodatkowania pojazdów za lata 2002 – 2004.

W celu zapewnienia powszechności opodatkowania podatkiem od środków transportowych, dokonywać okresowej weryfikacji danych zawartych w podatkowej

ewidencji środków transportowych z danymi z rejestru prowadzonego przez Wydział Obsługi Mieszkańców Referat Komunikacji w Urzędzie Miasta Biała Podlaska, wykazywanymi przez ten wydział w informacjach, o których mowa w przepisach § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2061 z późn. zm.).

W przypadku niewywiązania się przez właścicieli pojazdów z – wynikającego z przepisów art. 9 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 w związku z art. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) – obowiązku przedkładania deklaracji na podatek od środków transportowych, wzywać ich do złożenia deklaracji, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W razie niezłożenia deklaracji (mimo wezwania), określać decyzją wysokość zobowiązania w podatku od środków transportowych, również za lata ubiegłe, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 tej ustawy – str. 26, 27, 42, 43 protokołu.

3.1.2. Opodatkowanie jedną decyzją wymiarową nieruchomości gruntowych, stanowiących współwłasność osób fizycznych i nieruchomości gruntowych stanowiących odrębną własność tych osób. Nieprowadzenie odrębnych kont podatkowych dla ewidencji rozrachunków z podatnikami, będącymi współwłaścicielami nieruchomości.

Przy opodatkowaniu nieruchomości stanowiących współwłasność osób fizycznych uwzględniać zasadę, że nieruchomości te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że podatnik powinien wykazać w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych całą nieruchomość, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności, a organ podatkowy – ustalić podatek od nieruchomości stanowiącej współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, stosownie do przepisów art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Wyłączenie solidarnej odpowiedzialności podatkowej współwłaścicieli przewidują przepisy art. 3 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi w przypadku wyodrębnienia własności lokali obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od gruntu oraz części budynku, stanowiących współwłasność ciąży na właścicielach lokali w zakresie odpowiadającym częściom

ułamkowym, wynikającym ze stosunku powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej całego budynku.

Nieruchomości stanowiące odrębną własność osób fizycznych opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Dla każdego z podatników (współwłaścicieli i właściciela) prowadzić odrębne konto szczegółowe z tytułu podatków, stosownie do przepisów § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) – str. 28, 29, 37 protokołu.

3.1.3. Niesprawdzenie informacji o gruntach w zakresie, czy użytki rolne będące w posiadaniu podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą zajęte są na prowadzenie działalności gospodarczej.

Sprawdzać informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej. Dokonywać kontroli podatkowych, celem ustalenia podstawy opodatkowania, stosownie do przepisów art. 281 i następnych Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić, czy:

- użytki rolne, stanowiące własność podatników, ujętych pod poz. 20 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, zajęte są na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza; jeśli tak, wezwać ich – na podstawie przepisów art. 274a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej oraz art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – do korekty informacji podatkowych, a następnie opodatkować grunty podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 1 ustawy o podatku rolnym,
- grunty o powierzchni 5.185 m², należące do osób fizycznych, ujętych pod poz. 29 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, prowadzących działalność gospodarczą, oznaczone symbolem Bi „inne tereny zabudowane”, wchodzą w skład przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów art. 55¹ Kodeksu cywilnego; jeżeli tak – opodatkować

je podatkiem od nieruchomości stawką dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, mając na uwadze przepisy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl których za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych – str. 33 - 35 protokołu.

3.1.4. Nieprzerachowywanie wpłat niepokrywających kwoty należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę (przypadki), w tym niepobranie odsetek za zwłokę w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, w sytuacji gdy ich wysokość, którą należało wyliczyć od łącznej kwoty zaległości w tym podatku (a więc od wszystkich nieruchomości łącznie), przekraczała trzykrotność wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską” za polecenie przesyłki listowej.

Jeżeli wpłata dokonana przez podatnika nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę – wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do przepisów art. 53 § 1 i art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej, pamiętając że:

- odsetki za zwłokę należy naliczyć, gdy ich wysokość przekracza trzykrotność wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską” za polecenie przesyłki listowej (w związku z art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej),
- zaległością podatkową (np. w podatku od nieruchomości), od której należy naliczyć odsetki za zwłokę, jest niezapłacona w terminie kwota podatku (rata podatku) należna od wszystkich przedmiotów opodatkowania, a nie kwota podatku (rata podatku) przypadająca odrębnie na każdą nieruchomość, będącą własnością podatnika, w związku z art. 53 § 1 i art. 51 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej – str. 37 - 39 protokołu.

3.1.5. Nieprawidłowe ustalenie, w decyzji z 20.03.2009 r., opłaty za zajęcie pasa drogowego, w wyniku obliczenia jej w oparciu o niewłaściwą stawkę, co skutkowało zawyżeniem opłaty o 16.865,28 zł.

Opłatę za zajęcie pasa drogowego ustalać – z uwzględnieniem rodzaju elementu zajętego pasa drogowego i procentowej wielkości zajmowanej szerokości jezdni – w oparciu o stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego określone w uchwale Rady Miasta Nr II/78/04 z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie stawek opłat za

zajęcie pasa drogowego dróg publicznych zaliczanych do kategorii dróg krajowych, dróg wojewódzkich, dróg powiatowych i dróg gminnych oraz dróg niezaliczonych do żadnej kategorii dróg publicznych (wewnętrznych) położonych na działkach stanowiących własność Gminy Miejskiej w granicach miasta Biała Podlaska, na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, w związku z przepisami art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) – str. 47 - 49 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków bieżących:

3.2.1. Zaniżenie wypłaconych pracownikom: nagrody jubileuszowej (o kwotę 1.600 zł – wyrównanej w trakcie kontroli) i odprawy w związku z przejściem na emeryturę (o kwotę 840 zł), w wyniku nieuwzględnienia w podstawie ich obliczenia dodatku specjalnego.

Wynagrodzenie – stanowiące podstawę obliczenia wysokości nagrody jubileuszowej i odprawy w związku z przejściem na emeryturę – obliczać według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, stosownie do przepisów art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględniać w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do ekwiwalentu (nagrody jubileuszowej lub odprawy), zgodnie z przepisami § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.). Wypłacić pracownikowi zaniżoną kwotę odprawy – str. 55 i 58 protokołu.

3.2.2. Wypłacenie pracownikowi (12 lipca 2010 r.), nagrody jubileuszowej za 40 lat pracy – przed nabyciem do niej prawa, w wyniku wliczenia do okresu pracy uprawniającego do tej nagrody okresu, w którym pracownik przebywał na urlopie bezpłatnym na czas nauki w szkole ponadpodstawowej (od 18.06.1970 r. do 30.06.1974 r.); bez uwzględnienia tego okresu pracownikowi przysługiwałaby w lipcu 2009 r. nagroda jubileuszowa za 35 lat pracy, w wysokości 200 % wynagrodzenia tj. 20.440 zł, niższa od nagrody wypłaconej o kwotę 12.320 zł.

Nagrody jubileuszowe wypłacać pracownikom nie wcześniej niż po nabyciu do niej prawa, stosownie do przepisów § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Do okresów pracy uprawniających do nagrody jubileuszowej, wliczać wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze, stosownie do przepisów art. 38 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

Wystąpić do pracownika, wskazanego w protokole kontroli, o dobrowolny zwrot kwoty 12.320 zł (różnicy między nagrodą wypłaconą za 40 a należną za 35 lat pracy), a w przypadku odmowy rozważyć jej wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za nieprawidłowe jej ustalenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – str. 55 - 57 protokołu.

3.2.3. Nieprawidłowości w zakresie dodatków mieszkaniowych, polegające na:

- przyznawaniu ryczałtów na zakup opału, mimo wskazania przez wnioskodawców, że lokale mieszkalne wyposażone są w centralne ogrzewanie i centralnie ciepłą wodę oraz w przypadku braku we wniosku informacji o wyposażeniu lokalu,*
- przyjmowaniu do obliczenia ryczałtu na zakup opału niewłaściwej ceny 1 kilowatogodziny energii elektrycznej (bez wyłączenia „opłaty przejściowej,” stanowiącej stałą opłatę miesięczną),*
- przyjmowaniu do obliczenia dodatków dochodów z tytułu wynagrodzeń za pracę niepomniejszonych o koszty uzyskania przychodów oraz składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i chorobowe lub pomniejszonych o podatek dochodowy (przypadki),*
- bezpodstawnym zwiększaniu wydatków przyjmowanych do obliczenia dodatku mieszkaniowego – w przypadku wnioskodawców zamieszkujących w domu jednorodzinnym – o kwoty stanowiące iloczyn powierzchni lokalu i stawki czynszu obowiązującego w lokalach komunalnych (w przypadku 4 decyzji wydanych na wniosek osób zamieszkujących w domach jednorodzinnych, wysokość dodatków za okres 6 miesięcy zawyżono w ten sposób o kwotę 2.121,56 zł).*

Informować osoby ubiegające się o przyznanie dodatku mieszkaniowego o obowiązku wypełniania wniosku, którego wzór stanowi załącznik Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.) – w sposób kompletny i zgodnie ze stanem faktycznym, w tym m.in. w zakresie wyposażenia lokalu mieszkalnego w instalacje, o których mowa w przepisach art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowego lub niekompletnie wypełnionego wniosku, wzywać wnioskodawcę do wyjaśnienia niezgodności, na podstawie przepisów art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W przypadku zamieszczenia przez wnioskodawców (właścicieli domów jednorodzinnych) – we wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego – informacji, potwierdzonych przez organ właściwy w sprawie wydania pozwolenia na budowę, że lokal mieszkalny wyposażony jest w instalację doprowadzającą energię ciepłą do celów ogrzewania, instalację ciepłej wody lub instalację gazu przewodowego – nie przyznawać ryczałtu na zakup opału, stosownie do przepisów art. 6 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych oraz postanowień § 3 w związku z § 5 ust. 2 cytowanego rozporządzenia. Jeżeli jednak ze zgromadzonych dowodów bądź faktów powszechnie znanych lub znanych organowi z urzędu wynika, że lokal wnioskodawcy faktycznie nie jest wyposażony w wymienione instalacje z zewnętrznego źródła znajdującego się poza lokalem mieszkalnym – przyznawać ryczałt na zakup opału, przy czym – w uzasadnieniu faktycznym decyzji przyznającej dodatek mieszkaniowy – wskazywać dowody, na których organ oparł się oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zgodnie z przepisami art. 107 § 1 i § 3 w związku z art. 77 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Do obliczenia wysokości ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, przyjmować równowartość kilowatogodzin energii elektrycznej według rachunku za ostatni okres rozliczeniowy, z wyłączeniem opłaty abonamentowej oraz stałych opłat miesięcznych, zgodnie z § 3 rozporządzenia w sprawie dodatków mieszkaniowych, w tym z wyłączeniem „opłaty przejściowej”, będącej stałą opłatą miesięczną.

Do ustalenia wysokości dochodów gospodarstwa domowego niezbędnych do obliczenia dodatku mieszkaniowego, przyjmować, stosownie do przepisów art. 3 ust. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania oraz po odliczeniu składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe, określonych w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, chyba że zostały już zaliczone do kosztów uzyskania przychodu.

W przypadku wnioskodawców zamieszkujących w domach jednorodzinnych, do wydatków poniesionych przez gospodarstwo domowe w związku z zajmowaniem lokalu mieszkalnego, wliczać wydatki wymienione w § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie dodatków mieszkaniowych w związku z art. 6 ust. 3 ustawy, w tym: opłaty za energię ciepłą i wodę dostarczane do lokalu oraz opłaty za odbiór nieczystości stałych i płynnych. Wydatki przyjmować wyłącznie w wysokości potwierdzonej okazanymi dokumentami, zgodnie z pkt 12 wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, stanowiącego załącznik nr 1 do powołanego rozporządzenia, w związku z przepisami art. 7 ust. 1 ustawy.

Ustalając wysokość dodatku mieszkaniowego wnioskodawców zamieszkujących w lokalu mieszkalnym lub domu niewchodzącym w skład mieszkaniowego zasobu gminy, do wydatków przyjmowanych dla celów obliczenia dodatku zaliczać wydatki, które w wypadku najmu lokalu mieszkalnego byłyby pokrywane w ramach czynszu, lecz wyłącznie do wysokości czynszu, jaki obowiązywałby dla danego lokalu, gdyby lokal ten wchodził w skład zasobu mieszkaniowego gminy oraz opłaty, poza czynszem, które obowiązywałyby w zasobie mieszkaniowym gminy, gdyby lokal ten wchodził w skład tego zasobu, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 6 cytowanej ustawy – str. 61 - 66 protokołu.

3.2.4. Wypłacanie ryczałtu na zakup opału, stanowiącego część dodatku mieszkaniowego, zarządcy lokalu zamiast do rąk wnioskodawcy.

Ryczałt na zakup opału, będący częścią dodatku mieszkaniowego, wypłacać do rąk wnioskodawcy, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dodatków mieszkaniowych w związku z przepisami art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych – str. 67 protokołu.

3.2.5. Nieterminowe sporządzenie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez miasto Biała Podlaska za 2009 r.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez miasto sporządzać do 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, stosownie do przepisów art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) – str. 68 protokołu.

3.2.6. Dokonywanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty zaplanowane w planie finansowym Urzędu Miasta na 2009 r.; wydatki na zadania miasta przekroczone łącznie o kwotę co najmniej 158.071,04 zł, a na zadania powiatu o kwotę co najmniej 61.258,69 zł, w podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków wskazanych w protokole kontroli.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej i w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – str. 70 - 73 protokołu.

3.2.7. Przekazywanie transzy dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej i sportu w terminach niezgodnych z postanowieniami zawartych umów (przypadki).

Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w terminach wynikających z zawartych umów, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536) w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 i art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – str. 75 - 76 protokołu.

3.2.8. Przekazanie w 2009 r. dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w zaniżonej wysokości (w przypadku dwóch, objętych kontrolą jednostek zaniżono dotacje łącznie o kwotę 83.298 zł).

Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przekazywać w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez miasto, stosownie do przepisów art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Wypłacić szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych niedopłacone kwoty dotacji za 2009 r. – str. 77 - 79 protokołu.

3.3. W zakresie wydatków majątkowych:

3.3.1. Zawarcie sprzecznych postanowień w ogłoszeniach o zamówieniach – zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówień pn.:

- „Przebudowa drogi powiatowej 1036 L (ul. Francuska)” – w zakresie możliwości udzielenia zamówień uzupełniających i złożenia ofert częściowych oraz terminu związania ofertą,
- w postępowaniu pn. „Udzielenie i obsługa długoterminowego kredytu bankowego” – w zakresie możliwości udzielenia zamówień uzupełniających oraz terminu związania ofertą.

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednoznacznie określając możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, złożenia ofert częściowych i termin związania ofertą, stosownie do przepisów art. 41 pkt 4, 11 i 15 w związku z art. 40 ust. 6 pkt 2 oraz art. 36 ust. 1 pkt 9 i ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 80, 82, 96 protokołu.

3.3.2. Bezzasadne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą podpisanego (zaakceptowanego) wzoru umowy, tj. dokumentu, który nie był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, a dodatkowo – w postępowaniu na przebudowę drogi powiatowej 1036 L (ul. Francuskiej), wszczętym 11 marca 2010 r. – także dokumentów potwierdzających uprawnienia budowlane kierownika budowy i aktualnego zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Samorządu Zawodowego, których możliwości żądania nie przewidywały obowiązujące przepisy.

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że parafowany przez wykonawcę wzór umowy nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wobec czego jego żądanie jest bezzasadne – str. 81, 82, 91, 94 protokołu.

3.3.3. Nieokreślenie rozmiaru oraz wartości (tj. procentowej wartości zamówienia podstawowego) zamówień uzupełniających, dopuszczonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Budowa pierwszego etapu ulic w technologii uproszczonej (...)”, a przez to nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego.

W przypadku przewidywania możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać m.in. ich

wartość wyrażoną jako procent wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek jej uwzględnienia przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy – str. 91 protokołu.

3.3.4. Niewskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu pn. „Udzielenie i obsługa długoterminowego kredytu bankowego” oświadczeń lub dokumentów żądanych od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazywać oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 96 - 97 protokołu.

3.3.5. Niewezwanie wykonawcy, którego ofertę wybrano w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Udzielenie i obsługa długoterminowego kredytu bankowego”, do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w przepisach art. 24 ust. 1 pkt 9 Prawa zamówień publicznych oraz – w odniesieniu do członków zarządu wybranego banku mających miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – zaświadczenia właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczącego niekaralności tych osób, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5 - 8 tej ustawy.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.

Od wykonawców mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których urzędujący członkowie organu zarządzającego (oraz inne osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 ustawy – Prawo zamówień publicznych) mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, żądać składania

(a w przypadku niezłożenia – wzywać do jego uzupełnienia) zaświadczenia właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczącego niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5 - 8 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, mając na uwadze, że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń wykonawca może zastąpić je oświadczeniem złożonym przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób, zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych – str. 97 - 98 protokołu.

4. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

4.1. *Nieterminowe zamieszczenie ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości, (o cenie wywoławczej wyższej niż równowartość 10.000 euro) w prasie i na stronie internetowej oraz niezawarcie w ogłoszeniu zamieszczonym w prasie wszystkich wymaganych informacji.*

Ogłoszenie o przetargu, podawać do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz.2108 z późn. zm.). W ogłoszeniu o przetargu zamieszczać informacje określone w przepisach § 13 tego rozporządzenia – str. 108 protokołu.

4.2. *Niebieżące ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych z przychodem środków trwałych, w wyniku przekazywania do komórki księgowości dowodów OT na koniec roku.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Wprowadzić odpowiednie procedury, zapewniające przekazywanie dowodów OT „Przyjęcie środka trwałego” po zakończeniu procesu inwestycyjnego do komórki księgowości w terminach umożliwiających bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych, w związku z przepisami art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – str. 111 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania, w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl), w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miasta Biała Podlaska