

Lublin, 9 maja 2012 r.

RIO – II – 600/3/2012

Pan Józef Kuropatwa
Starosta Hrubieszowski
ul. Narutowicza 34
22 - 500 Hrubieszów

Szanowny Panie Starosto

W dniach od 30 stycznia do 8 marca 2012 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej powiatu hrubieszowskiego. Protokół kontroli podpisano 15 marca 2012 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu (np. dotyczące wykazania nieprawidłowych danych w bilansie z wykonania budżetu powiatu) nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Nieokreślenie stawek umarzania i amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych – str. 7 protokołu.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości przez określenie stawek umarzania i amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych, zgodnie z przepisami art. 10 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.”,

1.2. Nieujęcie w księgach rachunkowych 2010 r. wszystkich kosztów obciążających w tym roku jednostkę – str. 12 protokołu.

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

1.3. Przypadki ujęcia w ewidencji analitycznej w jednej pozycji kilku środków trwałych – str. 15 protokołu.

Poszczególne środki trwale ujmować w ewidencji analitycznej w oddzielnej pozycji, stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwale” określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622).

2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.1. Powierzenie z dniem 10 maja 2010r. pełnienia obowiązków naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym w Hrubieszowie oraz z dniem 5 sierpnia 2003 r. obowiązków dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Hrubieszowie – osobom nieposiadającym wyższego wykształcenia – str. 30 - 31 protokołu.

Powierzenia pracownikowi wykonywania innej pracy niż określona w zawartej z nim umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami – dokonywać na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym i w okresie tym ustalać pracownikowi wynagrodzenie stosowne do wykonywanej pracy, lecz nie niższe od dotychczasowego, zgodnie z przepisami art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Na kierowniczych stanowiskach urzędniczych zatrudniać osoby spełniające wymogi określone w przepisach art. 6 ust. 1, ust. 3 pkt 2 i 3 oraz ust. 4 cytowanej ustawy, w szczególności posiadające wykształcenie wyższe pierwszego lub drugiego stopnia w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym. Także zgodnie z wymogami wskazanymi w pkt. F. i H. Tabeli Nr IV „Stanowiska, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę”, stanowiącej załącznik Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), pracownicy zatrudnieni na stanowisku naczelnika wydziału oraz dyrektora samorządowej jednostki organizacyjnej winni posiadać wykształcenie wyższe.

Podjąć działania mające na celu uregulowanie tej sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 2.2. *Niepotwierdzenie faktu wniesienia wadium przez jednego z wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie i dostarczenie tablic rejestracyjnych pojazdów dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Hrubieszowie, w wyniku niezachowania kopii wadium wniesionego przez tego wykonawcę w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zwróconej mu po wyborze najkorzystniejszej oferty – str. 38-39 protokołu.*

Załączniki do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wniesione przez wykonawców wadium (lub kopie dokumentów potwierdzających wniesienie wadium w formie innej niż w pieniądzu, w przypadku dokonania zwrotu wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty), przechowywać przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do przepisów art. 97 ust. 1 oraz art. 96 ust. 2 w związku z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm).

- 2.3. *Dokonanie zmiany ustalonej wartości zamówienia na przebudowę i dostosowanie do potrzeb Zespołu Szkół Niepełnosprawnych budynku Bursy Międzyszkolnej – po wszczęciu postępowania o udzielenie tego zamówienia – str. 44 - 45 protokołu.*

Ustalania wartości zamówienia publicznego na roboty budowlane dokonywać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zmiana wartości zamówienia – możliwa jest po jej ustaleniu nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie – możliwa jest wyłącznie przed wszczęciem postępowania, stosownie do przepisów art. 35 ust. 2 tej ustawy.

- 2.4. *Nienaliczenie wykonawcy dokumentacji projektowej zadania pn. Przebudowa i dostosowanie do potrzeb Zespołu Szkół Niepełnosprawnych budynku Bursy Międzyszkolnej, kary umownej za niedotrzymanie terminu wykonania prac projektowych (w kwocie 23,77 zł) – str. 45 - 46 protokołu.*

W przypadku niedotrzymania przez kontrahenta terminu wykonania przedmiotu umowy, wykorzystywać środki prawne określone w umowie oraz w przepisach prawa, w tym naliczać i pobierać kary umowne w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości, stosownie do przepisów art. 483 § 1 i art. 484 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 64, poz. 93 z późn. zm.).

- 2.5. *Niezamieszczenie na stronie internetowej treści zapytań i udzielonych przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia na przebudowę i dostosowanie do potrzeb Zespołu Szkół Niepełnosprawnych budynku Bursy Międzyszkolnej – str. 47 protokołu.*

Treść zapytań wykonawcy wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać – w przypadku przetargu nieograniczonego – na stronie internetowej, na której była udostępniona ta specyfikacja, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 w związku z art. 42 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

- 2.6. *Dopuszczenie – w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na przebudowę i remont drogi powiatowej nr 3429L Adelina – Mircze – Kryłów – możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, mimo nieokreślenia ich wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego) oraz nieuwzględnienie wartości tych zamówień przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego (co nie miało jednak wpływu na przyjęte procedury postępowania) – str. 47 protokołu.*

W przypadku przewidywania udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw) oraz uwzględniać tę wartość przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 i art. 41 pkt 15 tej ustawy.

- 2.7. *Bezzasadne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą:*

- *kopii przelewu przy wpłacie wadium gotówką (przy zamówieniu na przebudowę i dostosowanie do potrzeb Zespołu Szkół Niepełnosprawnych budynku Bursy Międzyszkolnej),*
- *tłumaczenia dokumentów sporządzonych w językach obcych na język polski dokonanego przez tłumacza przysięgłego (przy zamówieniach na przebudowę i remont drogi powiatowej nr 3429L Adelina – Mircze – Kryłów oraz na dostawę fabrycznie nowego samochodu osobowego klasy średniej),*
- *dokumentów potwierdzających przynależność osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia do Okręgowej Izby Inżynierów oraz kopii uprawnień budowlanych, których możliwości żądania nie przewidywały przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania (przy zamówieniu na przebudowę i remont drogi powiatowej nr 3429L Adelina – Mircze – Kryłów) – str. 48 protokołu.*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych i wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), mając na uwadze, że:

- od wykonawców nie można żądać złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, gdyż – zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy – zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt niewniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert, w przypadku przelewu gotówki, ustalenie czy miało to miejsce technicznie należy do zamawiającego (jego służb finansowych),
- od wykonawców nie można żądać tłumaczeń dokumentów sporządzonych w języku obcym dokonanych wyłącznie przez tłumacza przysięgłego, ponieważ przepisy § 6 ust. 4 cytowanego rozporządzenia stanowią jedynie, że dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski,
- przepisy cytowanego rozporządzenia nie przewidują obecnie możliwości żądania – na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – kserokopii uprawnień pracowników i zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa. W zakresie tym zamawiający może żądać wyłącznie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy

nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z przepisami § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

- 2.8. *Dokonanie aneksem z 28 marca 2008 r. zmian postanowień zawartej 3 marca 2008 r. umowy na przebudowę i dostosowanie do potrzeb Zespołu Szkół Niepełnosprawnych budynku Bursy Międzyszkolnej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, polegających na przesunięciu terminu wykonania zamówienia z 30 czerwca do 30 października 2008 r. (o 122 dni), przy pierwotnym terminie wynoszącym 119 dni, w sytuacji gdy nie zachodziły okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, a zmiany te nie były korzystne dla zamawiającego, co naruszało przepisy art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym do 24 października 2008 r. – str. 50 - 51 protokołu.*

Istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, dokonywać jedynie w sytuacji gdy zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2.9. *Nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec wykonawcy przebudowy i dostosowania do potrzeb Zespołu Szkół Niepełnosprawnych budynku Bursy Międzyszkolnej – str. 52 protokołu.*

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby skutkować zapłatą odsetek za zwłokę.

- 2.10. *Zaniżenie kwoty dotacji dla szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej przekazanej w roku 2011, w wyniku niewłaściwego sposobu liczenia wysokości dotacji przypadającej na jednego ucznia – str. 56 – 58 protokołu.*

Dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki ustalać na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, stosownie do przepisów

art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Kwotę dotacji przypadającą na jednego ucznia wyliczać w oparciu o iloraz ostatecznej kwoty subwencji (pomniejszonej o kwoty wykazane w kolumnie 6 w wierszach od 2 do 30 metryczki subwencji oświatowej) oraz liczby uczniów wszystkich szkół (kolumna 3, wiersz 1). Dotację ustalać w wysokości odpowiadającej iloczynowi liczby uczniów w szkole oraz kwoty przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, wyliczonej we wskazany wyżej sposób, przy czym – w zależności od rodzaju dotowanej szkoły – kwotę dotacji zwiększać o iloczyn liczby uczniów tej szkoły oraz – w przeliczeniu na jedno dziecko – kwoty wynikającej z kolumny 6 (w wierszach m. in. 10, 11). W przypadku gdy do szkoły dotowanej uczęszczają dzieci niepełnosprawne, kwotę dotacji zwiększać o iloczyn liczby dzieci niepełnosprawnych w danej kategorii (P2 – P5) oraz – w przeliczeniu na jedno dziecko – kwoty wynikającej z kolumny 6, w wierszu odpowiadającym danej grupie niepełnosprawności.

Dokonać przeliczenia dotacji dla szkoły wskazanej w protokole za rok 2011, zgodnie z powołanymi przepisami i przekazać niedpołączoną kwotę.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Powiatu Hrubieszowskiego