

Uchwała Nr 54 /2010
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie
z 16 marca 2010 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLVI/435/10 z dnia 18 lutego 2010 r. Rady Miasta Puławy.

Na podstawie art. 86 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) – Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

uchwała :

Stwierdza się nieważność uchwały Nr XLVI/435/10 Rady Miasta Puławy z dnia 18 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli i szkół niepublicznych, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, z powodu istotnego naruszenia przepisów art. 90 ust. 3d i art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Rady Miasta Puławy, o której mowa w sentencji, wpłynęła 26 lutego 2010 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, jako organu nadzoru w rozumieniu art. 86 ustawy o samorządzie gminnym.

W wyniku zbadania kwestionowanej uchwały w trybie nadzoru Kolegium RIO uznało, że następujące postanowienia tej uchwały w sposób istotny naruszają prawo:

- 1) § 1 ust. 2 uchwały – zapisano, że dotacja może być wykorzystana wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkoli i szkół niepublicznych z wyłączeniem remontów. Jak wynika z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków

pochodzących ze źródeł zagranicznych, remonty klasyfikuje się w § 4270 – zakup usług remontowych, który to paragraf wg ww. rozporządzenia jest wydatkiem bieżącym. A zatem wyłączenie tego wydatku bieżącego z finansowania środkami dotacji jest naruszeniem przepisu art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, z którego wynika m. in. iż dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki,

- 2) § 3 uchwały – przepis art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty stanowi, że organ stanowiący jst ustala podstawę udzielania dotacji. W analizowanej uchwale nie określono podstawy udzielenia dotacji, gdyż zapis „wysokość dotacji, o której mowa w § 1 ust. 1 określają przepisy ustawy o systemie oświaty” nie oznacza ustalenia podstawy obliczania dotacji, szczególnie, że w art. 90 ust. 1a, 2a i 2b ustawy (które to przepisy powołane zostały w uchwale) ustalono m. in., że dotacja na ucznia przedszkoli i szkół niepublicznych jest udzielana w wysokości „nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia” przedszkola lub szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez jst,
- 3) § 4 ust. 1 uchwały – zapis, że do czasu uzyskania przez miasto informacji o wysokości ostatecznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej oraz informacji o wysokości wydatków, o których mowa w art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, dotacja na jednego ucznia przekazywana jest w wysokości nie mniejszej niż dotacja na jednego wychowanka/ucznia obowiązująca w roku poprzednim także nie jest ustaleniem konkretnej podstawy obliczania dotacji i pozostawia nieuprawnioną swobodę w tym zakresie organowi wykonawczemu.

Ponadto w kwestionowanej uchwale Kolegium RIO stwierdziło, że:

- 1) w § 6 ust. 4 i § 7 ust. 1 uchwały – chodzi pewnie o organ dotujący, a nie rejestrujący,
- 2) w § 12 uchwały wskazano na niejasną i budzącą wątpliwości interpretacyjne okoliczność „wydatkowania przyznanej dotacji... niezgodnie z rzeczywistym stanem uczniów”, skutkującą zastosowaniem sankcji określonych w § 7 uchwały,
- 3) załącznik 1 – wskazany w nim imienny wykaz dzieci niepełnosprawnych i objętych wczesnym wspomaganie rozwoju może spotkać się z zarzutem naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. We wnioskach i informacjach podmiot dotowany winien podawać ilość uczniów, w tym niepełnosprawnych czy objętych wczesnym wspomaganie, nawet z podaniem rodzaju niepełnosprawności, ale nie imienny wykaz. Jak wynika z ustawy o systemie oświaty (art. 90 ust. 3g) organy jst mogą przetwarzać dane osobowe uczniów, ale w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji przez szkoły, a nie na etapie składania wniosków o udzielenie dotacji. Poza tym z ustawy o systemie

oświaty wynika, że podstawą obliczania dotacji jest m. in liczba dzieci, a nie ich imienny wykaz.

Przepisy ustawy o systemie oświaty stanowią podstawę prawną do wydania aktu wykonawczego do ustawy, który jest jednocześnie przepisem prawa miejscowego. Dlatego uchwała w tym przedmiocie szczególnie precyzyjnie powinna wypełniać zakres delegacji ustawowej. Kwestionowana uchwała nie spełnia tych wymogów.

Na tę uchwałę przysługuje Radzie Miasta Puławy prawo wniesienia skargi – za pośrednictwem Kolegium RIO w Lublinie – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Miasta Puławy,
2. Prezydent Miasta Puławy.