

Lublin, 14 grudnia 2010 r.

RIO – II – 601/37/2010

Pan Marian Mazur

Burmistrz Szczepieszyna

pl. Kościuszki 1

22 - 460 Szczepieszyn

Szanowny Panie Burmistrzu,

W dniach od 23 czerwca do 17 września 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Paweł Bogusz, Renata Kotowska, Marian Stachyra i Arkadiusz Kołacz – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy miejskiej Szczepieszyn. Protokół kontroli omówiono i podpisano 15 października 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji.

Spośród nich należy zwrócić uwagę na niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości i podatkiem rolnym (przez co dochody uszczuplono o kwotę co najmniej 18.062 zł), dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych (w kwocie co najmniej 7.922,10 zł), niesprawdzanie deklaracji na podatek od środków transportowych, nieprawidłowe opodatkowanie gruntów stanowiących współwłasność, a także nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2009 r.

W zakresie realizacji dochodów z majątku wystąpiły nieprawidłowości związanych z przygotowywaniem i upublicznianiem wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste i oddania w dzierżawę oraz wystąpił przypadek sprzedaży działki w trybie bezprzetargowym bez wykazania przesłanek

uzasadniających zastosowanie tego trybu.

W przypadku kontrolowanych zamówień publicznych najistotniejsze nieprawidłowości dotyczyły treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszeń o zamówieniu, a w szczególności opisu warunków udziału w postępowaniu oraz wykazu dokumentów żądanych od wykonawców na potwierdzenie ich spełniania. Nie dokonano także rozliczenia prac związanych z naprawą dachu na budynku Miejskiego Domu Kultury w Szczepieszynie, w sytuacji gdy zamiast naprawy dachu (wycenionej w kosztorysie ofertowym na kwotę 12.341,81 zł), wykonano – w ramach robót dodatkowych – całkiem nowe pokrycie (wycenione odrębnie).

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w toku kontroli lub o incydentalnym charakterze, co do których udzielono w toku kontroli stosownego instruktażu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski, co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Prowadzenie ewidencji analitycznej do kont 011 „Środki trwałe” i 101 „Kasa” inną techniką niż określona w dokumentacji opisujące przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości.

Konta ksiąg pomocniczych prowadzić w sposób określony w zakładowym planie kont, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości ustala kierownik jednostki i do jego decyzji należy ewentualna zmiana tych zasad, zgodnie z przepisami art. 10 ust. 2 cytowanej ustawy – str. 5, 6 protokołu.

1.2. Prowadzenie ewidencji analitycznej gruntów w księgach rachunkowych nieoznaczonych nazwą jednostki, rokiem obrotowym oraz dokonywanie w nich zapisów bez wskazania daty dokonania operacji gospodarczej, kwoty i daty zapisu oraz opisu operacji.

Księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, trwale oznaczać nazwą jednostki, której dotyczą i rokiem obrotowym, stosownie do przepisów

art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej, kwoty, zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji oraz daty zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 ustawy – str. 5 protokołu.

1.3. Niesporządzenie na koniec 2009 r. zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 011 „Środki trwałe” techniką ręczną – w zakresie gruntów.

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządzać zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, stosownie do przepisów art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości – str. 7 protokołu.

2. W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków:

2.1. Przypadki nieterminowego uregulowania zobowiązań.

Zaciągnięte zobowiązania regulować w terminach wynikających z zawartych umów, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wnoszone w pieniądzu zabezpieczenie należytego wykonania umowy zwracać wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy, w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane; kwotę pozostawioną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zwracać nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady, zgodnie z przepisami art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 14, 15 protokołu.

2.2. Nieujawnienie – w trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej drogą weryfikacji na dzień 31.12.2009 r. – należności przedawnionych z tytułu podatku w kwocie 1.248,20 zł oraz nierealnych sald zaległości (przypadki).

Na koniec każdego roku obrotowego przeprowadzać rzetelną inwentaryzację należności z tytułów publicznoprawnych drogą porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikację wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości – str. 18 protokołu.

3. W zakresie dochodów z podatków i opłat:

- 3.1. Opodatkowanie (podatkiem rolnym i leśnym) jedną decyzją wymiarową gruntów, stanowiących odrębną własność osób fizycznych, w tym również małżonków oraz udziałów w gruntach, stanowiących współwłasność z osobami fizycznymi, a także opodatkowanie podatkiem leśnym – decyzją wymiarową – gruntów stanowiących odrębną własność osób fizycznych oraz gruntów stanowiących współwłasność z osobą prawną i jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (przypadki).*

Przy opodatkowaniu gruntów – stanowiących współwłasność dwóch lub więcej podmiotów – uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania. Oznacza to, że podatnik (osoba fizyczna lub osoba prawna) powinien wykazać w odrębnej informacji (deklaracji) – obejmującej grunty stanowiące współwłasność – cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu stanowiącego współwłasność, gdyż obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, stosownie do przepisów art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w związku z art. 91 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne, prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli – podatek ustalać w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym.

Grunty stanowiące odrębną własność osób fizycznych (w tym również małżonków) opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku leśnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów.

Jeżeli las stanowi współwłasność osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – od osób fizycznych egzekwować deklaracje na podatek leśny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 6 ust. 7 ustawy o podatku

leśnym i art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej – str. 21 - 24 protokołu.

3.2. *Opodatkowanie osób fizycznych podatkiem rolnym i od nieruchomości niezgodnie z ewidencją geodezyjną (przypadki).*

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków – str. 24 - 26 protokołu.

3.3. *Niewskazanie daty doręczenia decyzji wymiarowych (przypadki).*

Decyzje wymiarowe doręczać za wskazaniem daty ich doręczenia, stosownie do przepisów art. 152 § 1 Ordynacji podatkowej, pamiętając że jeżeli odbierający decyzję nie może potwierdzić jej doręczenia lub uchyla się od tej czynności – doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała tę decyzję i przyczynę braku jej podpisu (art. 152 § 2 tej ustawy) – str. 26, 27 protokołu.

3.4. *Niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości i podatkiem rolnym, przez co w latach 2002 - 2010 należne gminie dochody uszczuplono o kwotę co najmniej 18.062 zł. Dopuszczenie do przedawnienia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w kwocie 4.394 zł i dopuszczenie do przedawnienia prawa do wymiaru tego podatku w kwocie 246,84 zł.*

Podatników, będących osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, którzy nie wywiązali się z – wynikających z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) – obowiązków przedkładania deklaracji na podatek rolny i od nieruchomości, wzywać do ich złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niezłożenia deklaracji, określić decyzją wysokość zobowiązania podatkowego (również za lata ubiegłe), stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 tej ustawy.

Wezwać osoby fizyczne, wymienione w protokole kontroli, na których ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 274 a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 Ordynacji podatkowej –

str. 29 - 32, 36, 40, 41 protokołu.

Ponadto rozważyć wskazanie w przepisach wewnętrznych terminów i osób zobowiązanych do przekazywania do Referatu Podatków umów najmu i dzierżawy mienia komunalnego, mając na uwadze przepisy art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – str. 31 protokołu.

3.5. *Niesprawdzanie deklaracji na podatek od nieruchomości oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, o czym świadczy:*

- *opodatkowanie podatników na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w których podatnicy wykazali powierzchnię gruntów niezgodną z ewidencją geodezyjną, przez co należne dochody zaniżono co najmniej o 619 zł (poz. 1, 3, 4, 7, 9 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli),*
- *opodatkowanie w latach 2009 - 2010 gruntów i/albo budynków, będących własnością przedsiębiorców, ujętych pod poz. 1, 4, 7, 9, 10 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, stawką dla „gruntów pozostałych” i/albo „budynków pozostałych”, mimo niezbrania dowodów, które wskazywałyby, że grunty i budynki nie są i nie mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej ze względów technicznych, a także zwolnienie z podatku od nieruchomości części gruntów, budynków i budowli, będących w użytkowaniu wieczystym i własnością podatnika, ujętego pod poz. 7 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, mimo niesprawdzenia zasadności zwolnienia,*
- *niewyjaśnienie zasadności wykazania w latach 2009 - 2010 w deklaracjach na podatek od nieruchomości przez podatnika, ujętego pod poz. 1 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, budynku o powierzchni 455 m² jako zwolnionego z tego podatku na podstawie uchwały Rady Miejskiej,*
- *wykazanie w latach 2008 – 2010 w deklaracjach na podatek od nieruchomości, złożonych przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej (poz. 2, 11 - 18 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli), użytków rolnych jako zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Miejskiej (od podatnika należało wyegzekwować deklaracje na podatek rolny i należny podatek rolny w kwocie około 1.079 zł),*
- *niewyjaśnienie przez organ podatkowy zasadności wykazania przez podatników, ujętych pod poz. 1 i 9 załącznika nr IV/9 do protokołu, w deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2010 r., mniejszej powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, od powierzchni wykazanej w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych na 2009 r.,*
- *opodatkowanie podatnika, ujętego pod poz. 10 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, w oparciu o skorygowaną informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (z 16 czerwca 2010 r.), w której wykazano budynek mieszkalny o powierzchni 130 m² jako zwolniony z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Miejskiej, mimo niezbrania dokumentów, które uzasadniałyby istnienie budynku*

mieszkalnego.

Sprawdzać przedkładane deklaracje i informacje podatkowe, w celu ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 3 w związku z art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

W razie wątpliwości co do rzetelności złożonych deklaracji, wzywać podatników do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub do ich uzupełnienia, wyznaczając odpowiedni termin oraz wskazując przyczyny, ze względu na które dane zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz przepisy art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Wykazanie użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w deklaracji na podatek od nieruchomości i ich opodatkowanie podatkiem od nieruchomości – wg stawki jak dla „gruntów pozostałych”, bądź wykazanie użytków rolnych w deklaracji na podatek od nieruchomości w części dotyczącej informacji o przedmiotach zwolnionych – nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Wyjaśnić, czy grunty oznaczone symbolem „Tk” (tereny kolejowe) o powierzchni ogółem 2,7335 ha, będące – zgodnie z ewidencją geodezyjną – własnością Skarbu Państwa i w użytkowaniu wieczystym podatnika wskazanego pod poz. 7 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, spełniają (w całości lub w części) przesłanki do zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych albo wyłączenia z opodatkowania tym podatkiem, na podstawie przepisów art. 2 ust. 3 pkt 4 tej ustawy. W przypadku ustalenia, że grunty te nie podlegają zwolnieniu ustawowemu bądź wyłączeniu z opodatkowania, wezwać podatnika, którym jest – zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – użytkownik wieczysty nieruchomości, do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i uregulowania tego podatku, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych określonych w art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Zwracać szczególną uwagę na prawidłowe opodatkowanie nieruchomości, będących w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, w tym na stosowane przez te podmioty stawki podatku od nieruchomości, określone w stosownej uchwale Rady Miejskiej. Zgodnie z ustawową definicją gruntów,

budynków i budowli związanych z działalnością gospodarczą – zawartą w przepisach art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Celem ustalenia podstawy opodatkowania przeprowadzać kontrole podatkowe, stosownie do przepisów art. 281 i następných Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić – na podstawie przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej – w ramach czynności sprawdzających:

- czy zachodzą przesłanki ustawowego zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków i budowli, będących w posiadaniu podatnika ujętego pod poz. 7 załącznika Nr IV/9 oraz przesłanki zwolnienia z tego podatku – na podstawie uchwały Rady Miejskiej – budynku, będącego w posiadaniu podatnika ujętego pod poz. 1 załącznika Nr IV/9,
- zasadność wykazania, przez podatników ujętych pod poz. 1 i 9 załącznika Nr IV/9, w deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2010 r., mniejszej powierzchni budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, od powierzchni wykazanej w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych na 2009 r.,
- czy istnieją podstawy deklarowania przez podatnika, ujętego pod poz. 10 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, budynku mieszkalnego o powierzchni użytkowej 130 m².

Jeżeli okaże się, że budynki i budowle podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, opodatkować je z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

Wznowić – na podstawie przepisów art. 240 § 1 pkt 5 w związku z art. 243 § 1 i 244 § 1 Ordynacji podatkowej – postępowanie podatkowe, uchylić decyzje ustalające osobom fizycznym, ujętym pod poz. 10 załącznika Nr IV/10 do protokołu kontroli, zobowiązania podatkowe i orzec co do istoty sprawy, wydając decyzje na podstawie przepisów art. 245 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, uwzględniając okres przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego (art. 68 ustawy) – str. 32 - 48 protokołu.

Ponadto:

- ustalić faktyczny sposób użytkowania gruntów o łącznej powierzchni 3,8653 ha, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako BrRV i BrRVI, należących do podatnika ujętego pod poz. 1 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli, a następnie wystąpić do starostwa powiatowego o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów, biorąc pod uwagę „Stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m.in. na stronie www.old.lublin.rio.gov.pl, zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują oznaczenia dwuczłonowe, których nie przewiduje rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454), należy w trybie pilnym ustalić faktyczny sposób użytkowania tych gruntów i nadać im właściwe oznaczenie w ewidencji. Jeżeli okaże się, że grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, wystąpić do podatnika – na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6a ust. 8 pkt 1 w związku z art. 6a ust. 9 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – o złożenie deklaracji na podatek rolny i korekt deklaracji na podatek od nieruchomości również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art.70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości – str. 20,32 protokołu.

3.6. Przeniesienie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości z właściciela na najemcę części nieruchomości, prowadzącego działalność gospodarczą na tej nieruchomości.

Podatkiem od nieruchomości opodatkowywać właściciela nieruchomości, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; nie ma podstaw prawnych do przeniesienia obowiązku podatkowego z właściciela nieruchomości na osobę, która prowadzi działalność gospodarczą na tej nieruchomości – str. 35 protokołu.

3.7. Opodatkowanie w latach 2009 - 2010 podatkiem rolnym (zamiast podatkiem od nieruchomości) gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem Bi „inne tereny zabudowane” o powierzchni 2.336 m², będących w użytkowaniu wieczystym spółki z.o.o., ujętej pod poz. 6 załącznika Nr IV/9 do protokołu kontroli,

w drodze decyzji wymiarowej (zamiast na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości); w rezultacie w latach 2009 - 2010 (do czerwca) zaniżono należny podatek od nieruchomości o 2.523 zł i zawyżono podatek rolny o 56 zł.

Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która jest użytkownikiem wieczystym gruntów, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków symbolem Bi „inne tereny zabudowane”, opodatkowywać podatkiem od nieruchomości, na podstawie deklaracji podatkowej, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 oraz art. 12 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) – str. 38 protokołu.

- 3.8. *Dokonanie przypisu podatku od nieruchomości pod datą 16 lutego 2009 r., mimo że deklaracje podatkowe zostały złożone w terminie późniejszym.*

Przypisów na szczegółowych kontach podatników podatku od nieruchomości dokonywać na podstawie deklaracji w miesiącu ich wpływu, stosownie do przepisów § 4 ust. 2 pkt 1 i § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 48 protokołu.

- 3.9. *Niezamieszczanie daty wpływu na deklaracjach na podatek od nieruchomości wpływających do Urzędu (przypadki).*

Na każdej – wpływającej do Urzędu Miejskiego na nośniku papierowym – korespondencji zamieszczać datę wpływu, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – str. 48 protokołu.

- 3.10. *Przypadki niewystawiania tytułów wykonawczych bądź wystawiania ich po kilku latach od powstania zaległości i w konsekwencji dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych w kwocie co najmniej 3.528,10 zł.*

Księgowanie wpłat dokonanych przez urząd skarbowy na poczet najstarszych zaległości podatnika, zamiast na poczet zaległości wskazanych na dowodzie wpłaty, przez co na kontach podatników, ujętych pod poz. 7 i 11 załącznika Nr IV/12 do protokołu kontroli, figurują – jako zaległości – kwoty już wyegzekwowane.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wyjaśnić, czy:

- wobec podatnika wskazanego pod poz. 5 załącznika Nr IV/12 do protokołu kontroli, posiadającego zaległości podatkowe z lat 1998 – 2004 w łącznej wysokości 27.022,30 zł, na które wystawiono tytuły wykonawcze, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 4 Ordynacji podatkowej, w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony,
- podatnikowi, ujętemu pod poz. 11 załącznika Nr IV/12 do protokołu kontroli, posiadającemu zaległości podatkowe z lat 1998 - 2002 w łącznej wysokości 9.230,14 zł, wystawiono tytuły wykonawcze i zastosowano środek egzekucyjny.

Jeżeli okaże się, że wobec tych podatników nie zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, odpisać je – jako przedawnione – z kont podatników, w związku art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku dokonania przez urząd skarbowy wpłaty zaległości wyegzekwowanych od podatnika, wpłaty zaliczać zgodnie ze wskazaniem urzędu, mając na uwadze przepisy art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 68a i art. 68 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zgodnie z którymi jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę należy zaliczać na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty, przy czym wpłata dokonana przez dłużnika (podatnika) zajętej wierzytelności do organu egzekucyjnego wywiera ten sam skutek, co wpłata dokonana przez zobowiązanego do rąk wierzyciela.

Uwzględniając wskazane przepisy, ustalić prawidłowy stan rozrachunków z podatnikami, ujętymi pod poz. 7 i 11 załącznika Nr IV/12 do protokołu kontroli, mając na uwadze zasadę rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, określoną w przepisach art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego – str. 50 - 56 protokołu.

3.11. Nieprawidłowości przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (przypadki), polegające na:

- wydawaniu zezwoleń na podstawie wniosków niezawierających wszystkich danych,
- wydaniu zezwoleń bez potwierdzenia daty ich odbioru,
- wydaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcy rozpoczynającemu działalność gospodarczą w tym zakresie, mimo niewniesienia opłaty przed wydaniem zezwolenia w pełnej wysokości oraz pobranie jej w nieprawidłowej wysokości,
- wyrażeniu zgody przez burmistrza Szczeczeszyna na rozłożenie na cztery raty opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i ustaleniu innych terminów płatności tej opłaty niż terminy ustawowe.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po złożeniu wniosków, zawierających wszystkie dane, o których mowa w przepisach art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70 poz. 473 z późn. zm.). W przypadku złożenia wniosku, który nie zawiera wszystkich wymaganych przepisami informacji wzywać wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do przepisów art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Zezwolenia wydawać za potwierdzeniem ich odbioru własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej, ze wskazaniem daty otrzymania, stosownie do przepisów art. 46 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych, zezwolenia na ich sprzedaż wydawać po wniesieniu pełnej opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, stosownie do przepisów art. 11¹ ust. 2 i 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W roku nabycia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, opłatę za korzystanie z zezwolenia pobierać w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia, zgodnie z przepisami art. 11¹ ust. 8 powołanej ustawy.

W przypadku nieuiszczenia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w terminie ustawowym – odpowiednio do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, pamiętając że nie ma podstaw prawnych do ustalania innych terminów płatności tej opłaty od terminów wskazanych w ustawie – str. 58 - 61 protokołu.

3.12. *Nieopisanie – w dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości – działania opcji „Analiza stawek podatkowych, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP”.*

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości o sporządzenie opisu działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP” „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości – str. 61, 64 protokołu.

3.13. *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:*

- *zawyżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym, w wyniku przyjęcia do ich obliczenia powierzchni gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym bez odliczenia powierzchni gruntów podlegających zwolnieniom/ulgom z tytułu nabycia gruntów oraz uldze żołnierskiej,*
- *wyliczenie skutków obniżenia górnej stawki podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych oraz skutków udzielonego zwolnienia – uchwałą Rady Miejskiej – dla tych budynków, na podstawie szacunkowych danych, zamiast na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,*
- *zawyżenie skutków obniżenia górnej stawki w podatku od nieruchomości (o 8.247,75 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w tym podatku (o 3.067,96 zł), w wyniku przyjęcia do ich wyliczenia użytków rolnych, będących w posiadaniu jednostek OSP, które faktycznie podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym,*
- *zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych (o 3.620,41 zł), w wyniku błędu rachunkowego oraz przyjęcia do ich wyliczenia nieprawidłowej górnej stawki tego podatku (ustalanej przez Ministra Finansów) dla trzech pojazdów,*
- *zawyżenie (o 8,80 zł) skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych,*
- *zaniżenie (o 160 zł) skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie rozłożenia na raty , odroczenia terminu płatności w podatku rolnym.*

Niewyegzekwowanie od właścicieli budynków mieszkalnych, zwolnionych z opodatkowania podatkiem od nieruchomości uchwałą Rady Miejskiej, obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

W sprawozdaniu Rb-PDP wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), przy czym przy obliczaniu skutków obniżenia górnej stawki w podatku rolnym powierzchnię użytków rolnych, stanowiących podstawę obliczenia tych skutków, pomniejszać o powierzchnię gruntów zwolnionych z podatku rolnego z tytułu nabycia gruntów na utworzenie lub powiększenie gospodarstwa rolnego, a także o powierzchnię, od której naliczono ulgi z tytułu nabycia gruntów i ulgi żołnierskie.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Miejską) przyjmować prawidłowe wysokości górnych granic stawek kwotowych, ogłaszane – w drodze obwieszczenia – na każdy rok podatkowy przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 2 ustawy o podatkach o opłatach lokalnych.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Miejskiej.

Skutki zwolnień budynków mieszkalnych lub ich części ustalać na podstawie rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych wykazywać rzeczywiste kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. a „Instrukcji...”).

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności” wykazywać kwoty, dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy, wynikające z decyzji organu podatkowego (§ 3 ust. 1 pkt 11 lit. b „Instrukcji...”).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 61 - 67 protokołu.

4. W zakresie dochodów z majątku:

4.1. *Nieprawidłowości w zakresie sporządzania i ogłaszania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste oraz oddania w dzierżawę, polegające na:*

- *niesporządzeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej (dotyczy działek 427/12 i 427/13) oraz wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę,*
- *niezamieszczeniu, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste: terminu wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego ułamkowej części gruntu związanego z odrębną własnością lokalu i zasad ich aktualizacji (dotyczy lokalu mieszkalnego wskazanego pod poz. 4 załącznika nr IV/26) oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu (dotyczy działki nr 1846 oraz lokalu mieszkalnego wskazanego pod poz. 4 załącznika nr IV/26),*
- *niepodaniu do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, przez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta (dotyczy działki nr 69/1) i przez ogłoszenie w prasie lokalnej (dotyczy lokalu mieszkalnego wskazanego w poz. 4 załącznika Nr IV/26 do protokołu),*
- *wykorzystaniu przy sprzedaży lokali mieszkalnych w roku 2009 wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w użytkowanie wieczyste sporządzonego i podanego do publicznej wiadomości w roku 1998 r., co skutkowało tym, że dane tam zawarte (dotyczące np. wartości lokali, wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntów) w momencie dokonywania sprzedaży były nieaktualne.*

Sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (również w drodze bezprzetargowej), do oddania w użytkowanie wieczyste lub do oddania w dzierżawę, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.).

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i do oddania

w użytkowanie wieczyste wskazywać odpowiednio termin wnoszenia opłat i zasad ich aktualizacji oraz termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 pkt 9, 10 i 12 tej ustawy.

W sytuacji gdy informacje dotyczące ceny nieruchomości lub opłat obciążających przyszłych nabywców lub użytkowników wieczystych (w tym nabywców lokali mieszkalnych) zawarte w wykazie straciły aktualność przed zbyciem nieruchomości, ponawiać procedurę sporządzenia i podania go do publicznej wiadomości, mając na uwadze przepisy art. 67 ust. 1, ust. 3 i 3a w związku z art. 156 ust. 3 powołanej ustawy, zgodnie z którymi jeżeli nieruchomość jest sprzedawana w drodze bezprzetargowej w celu realizacji roszczeń przysługujących na mocy tej ustawy lub odrębnych przepisów, cenę nieruchomości ustala się w wysokości równej jej wartości, która jest określana przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego, który może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych właściwego urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy – str. 70, 73, 75, 76, 77 protokołu.

- 4.2. *Sprzedaż nieruchomości gminnej (działka Nr 427/13 o powierzchni 176 m²) bez przeprowadzenia przetargu, mimo niewykazania przesłanek uzasadniających zastosowanie trybu bezprzetargowego, tj. sprzedanie działki właścicielowi działki sąsiedniej, na podstawie przepisów zezwalających na bezprzetargowe zbycie nieruchomości lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości, podczas gdy z ustaleń kontroli wynika, że działka ma kształt regularny (zbliżony do kwadratu), posiada dostęp do drogi publicznej, jest uzbrojona, została wydzielona jako odrębna działka w roku 2005. Do kontroli nie okazano jakiegokolwiek dokumentu wskazującego na brak fizycznej lub prawnej możliwości jej zagospodarowania jako odrębnej nieruchomości, a jako powód braku możliwości zagospodarowania tej działki jako nieruchomości odrębnej wskazano jedynie położenie w sąsiedztwie obiektu zabytkowego (bez wskazania konkretnego wpływu położenia w jej sąsiedztwie obiektu zabytkowego na brak możliwości jej zagospodarowania) oraz konieczność poniesienia kosztów rozbiórki drewnianego budynku umiejscowionego na działce (co nie ma związku z możliwością zagospodarowania działki jako odrębnej nieruchomości).*

Bezprzetargowy tryb sprzedaży nieruchomości – jako wyjątek od zasady

zbywania nieruchomości gminnych w drodze przetargu – stosować jedynie w przypadkach określonych przepisami art. 37 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Tryb bezprzetargowy, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy, może być zastosowany w sytuacji, gdy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Jednak przed zbyciem nieruchomości w trybie bezprzetargowym należy wykazać istnienie przesłanek uzasadniających jego zastosowanie – str. 70 - 71 protokołu.

- 4.3. *Niepodanie do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargu ustnego nieorganicznego (dotyczy przetargów na sprzedaż działek nr 69/1 i 1846) oraz niewskazanie w informacjach o wyniku przetargu na sprzedaż działek nr 207/8 i 207/20 miejsca przetargu oraz oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej. Niezawiadomienie, na piśmie, osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (dotyczy przetargu na sprzedaż działki Nr 1846).*

Podawać do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, zawierającą dane określone w przepisach § 12 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, mając na uwadze prawo organizatora przetargu do odstąpienia od zawarcia umowy i zatrzymania wadium, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu, stosownie do przepisów art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 73 protokołu.

- 4.4. *Ustalenie, w umowie dzierżawy nieruchomości komunalnej, stawki czynszu w wysokości niższej od minimalnej stawki określonej w zarządzeniu nr 30 Burmistrza Szczepieszyna z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarką nieruchomościami gruntowymi stanowiącymi mienie komunalne, w wyniku czego czynsz za okres od lutego 2009 r. do września 2010 r. zaniżono o 824 zł (1.005,20 zł brutto).*

Stawki czynszu za dzierżawę nieruchomości komunalnych, przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż rolnicza na terenie miasta i gminy

Szczebrzeszyn, ustalać zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu nr 30 Burmistrza Szczebrzeszyna z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarką nieruchomościami gruntowymi stanowiącymi mienie komunalne, mając na uwadze położenie i powierzchnię wydzierżawianej nieruchomości. W przypadku wydzierżawienia nieruchomości położonej w I strefie miasta i gminy Szczebrzeszyn, o powierzchni od 200 m² do 500 m² włącznie, minimalne stawki czynszu dzierżawnego ustalać na podstawie § 1 ust. 1 lit. b tego zarządzenia – str. 77 - 79 protokołu.

5. W zakresie wydatków bieżących i majątkowych:

5.1. Nieprawidłowości przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji z budżetu miasta i gminy Szczebrzeszyn na realizację w 2009 r. zadań z zakresu nauki, edukacji, oświaty i wychowania, polegające na:

a. w przypadku zadania obejmującego dowożenie uczniów niepełnosprawnych z terenu Gminy Szczebrzeszyn do szkół na terenie Zamościa celem spełnienia obowiązku szkolnego:

- przyjęciu oferty do której nie załączono wymaganego sprawozdania finansowego i merytorycznego za rok 2008 (załączono sprawozdania za rok 2007);*
- przyjęciu niekompletnie wypełnionego sprawozdania końcowego z wykonania zadania;*
- zatwierdzeniu sprawozdania z realizacji zadania, z którego wynikało że poniesiono wydatki w innych kwotach, niż określone w kosztorysie ofertowym i harmonogramie realizacji zadania, mimo braku dokonania zmiany umowy w formie pisemnej wymaganej pod rygorem nieważności,*

b. w przypadku zadania obejmującego dowożenie dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Szczebrzeszyn do Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjno - Wychowawczego w Zamościu:

- przyjęciu oferty podpisanej przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania stowarzyszenia składającego ofertę.*

Przy zlecaniu zadań i udzielaniu z budżetu gminy dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych, określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 873 z późn. zm.), przestrzegać określonych tą ustawą zasad wspierania lub powierzania realizacji zadań, a w szczególności:

- dotacje przyznawać na podstawie kompletnych ofert, do których dołączono załączniki wskazane we wzorze oferty, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),

- umowy powierzenia lub wsparcia realizacji zadania publicznego zawierać z osobami uprawnionymi do reprezentacji wybranego oferenta, w związku z przepisami art. 38 i art. 39 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.);
- przestrzegać postanowień zawartych umów na realizację zadań publicznych, tj. w przypadku dopuszczenia możliwości ich zmian – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym lub harmonogramie, będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys (harmonogram) w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie;
- od podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację zadań własnych gminy, egzekwować sprawozdania z wykonania zadania publicznego na wypełnionym w sposób prawidłowy i kompletny formularzu, którego wzór stanowi załącznik Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania – str. 86 - 90 protokołu.

5.2. *Bezpodstawne żądanie od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na:*

- 1) *„Dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2009/2010”*,
 - 2) *„Renowację zabytkowego obiektu Miejskiego Domu Kultury w Szczebrzeszynie”*,
- dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji niezamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu opisu tych warunków oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, tj.:*
- *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – bez wskazania iloma osobami oraz o jakich kwalifikacjach i doświadczeniu miałyby wykazać się wykonawca, aby zamawiający uznał warunek za spełniony (dotyczy obu zamówień),*
 - *dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu*

zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia – bez wskazania, jakim rodzajem uprawnień powinny dysponować osoby reprezentujące wykonawcę, aby zamawiający uznał warunek za spełniony (dotyczy zamówienia nr 2),

- *wykazu posiadanej bazy transportowej do przewozu drogowego uczniów do lat 18 – bez wskazania jakiego rodzaju środkiem transportowym oraz w jakiej ilości ma dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał warunek ten za spełniony (dotyczy zamówienia nr 1),*
- *informacji z banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy potwierdzającej posiadanie przez wykonawcę środków finansowych lub zdolność kredytową, bez wskazania jaką wysokością środków finansowych lub zdolnością kredytową winni dysponować wykonawcy, aby zamawiający uznał warunek za spełniony (dotyczy zamówienia nr 2).*

Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający – w przypadku postępowań, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jedynie w sytuacji, gdy dokona opisu sposobu oceny ich spełniania w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226 poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 powołanej ustawy. Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający ich nie opisał jest zbędne, pozbawione podstaw prawnych. Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie do poziomu wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego i kadrowego oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia – str. 94 - 96, 113 - 115 protokołu.

5.3. *Niezamieszczenie w ogłoszeniach o zamówieniu pn.:*

- 1) „Dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2009/2010”,
 - 2) „Renowacja zabytkowego obiektu Miejskiego Domu Kultury w Szczebrzeszynie”
- terminu wykonania zamówienia (dotyczy ogłoszenia o zamówieniu Nr 1 zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz ogłoszeń o zamówieniu Nr 2),
 - miejsca i terminu składania ofert (dotyczy ogłoszenia o zamówieniu Nr 1 zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych),
 - opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (dotyczy ogłoszeń o zamówieniu Nr 1 i 2), w sytuacji gdy opis ten zamieszczono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - dokumentów wymaganych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu z postępowania wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dotyczy ogłoszeń o zamówieniu Nr 1); dokumenty te nie zostały wskazane także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawierać co najmniej informacje określone w przepisach art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym termin wykonania zamówienia, miejsce i termin składania ofert, a także warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 41 pkt 6, 7 i 10 tej ustawy. Niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, które zawarte zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 tej ustawy – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W przypadku wskazywania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu z postępowania wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. dokumentów wskazanych w § 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane), wskazywać także odpowiadające im dokumenty dotyczące wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (tj. wskazane w § 4 powołanego rozporządzenia), mając na uwadze przepisy art. 7 ust. 1 powołanej ustawy – str. 93 - 96, 116 protokołu.

5.4. Zawarcie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pn. „Dowóz uczniów do szkół

w roku szkolnym 2009/2010” – danych w zakresie ilości przewożonych dzieci (320 osób) różniących się od ilości wynikających ze wzoru umowy stanowiącego załącznik do specyfikacji (320 - 355 osób).

Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 96, 97 protokołu.

- 5.5. *Telefoniczne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa (dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentacji wykonawcy) w postępowaniu na „Dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2009/2010”.*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzić z zachowaniem formy pisemnej, zgodnie z zasadą określoną w przepisach art. 9 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w tej ustawie.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia porozumiewać się z wykonawcami oraz przekazywać oświadczenia i dokumenty w sposób określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mając na uwadze, że oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują – zgodnie z wyborem zamawiającego – pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 27 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Przepisy tej ustawy nie dopuszczają możliwości porozumiewania się w formie telefonicznej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Dotyczy to także sytuacji gdy zamawiający na podstawie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli pełnomocnictw, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania – str. 98, 99 protokołu.

- 5.6. *Niejednoznaczne określenie przez zamawiającego sposobu obliczenia ceny ofertowej oraz sposobu przygotowania oferty w postępowaniu pn. „Renowacja zabytkowego obiektu Miejskiego Domu Kultury w Szczepleszynie”.*

Zamawiający w specyfikacji nie wskazał, czy przyjmuje wynagrodzenie ryczałtowe, czy kosztorysowe. W specyfikacji podano niejednoznaczną informację dotyczącą złożenia kosztorysu ofertowego (na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądano złożenia „przedmiaru robót do sporządzenia kosztorysu ofertowego”, co jest sformułowaniem niezrozumiałym, bowiem przedmiar robót przygotowuje zamawiający a nie wykonawca). Zamawiający nie wyszczególnił składników cenotwórczych, jakie

winni wykonawcy uwzględnić w cenach oferty – podano dość ogólny zapis, że cena podana w ofercie winna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez zamawiającego. Nie wskazano w jakim celu wykonawcy mieliby składać kosztorys ofertowy, bowiem we wzorze umowy, przedmiot zamówienia określono przez odwołanie się do dokumentacji projektowej i przedmiaru robót a nie kosztorysu ofertowego wykonawcy. Zapisy specyfikacji wskazywać mogły więc na ustalenie ryczałtowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy (brak określenia wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nieodwołanie się do niego w zakresie przedmiotu zamówienia, konieczność uwzględnienia w cenie wszystkich kosztów realizacji zamówienia), na co dodatkowo wskazuje fakt, że zamawiający nie wymagał kosztorysu powykonawczego (niezbędnego przy wynagrodzeniu kosztorysowym). Jednak zamawiający w trakcie oceny ofert traktował kosztorysy ofertowe wykonawców jako element treści oferty i odrzucał oferty, w których kosztorysy ofertowe nie były zgodne z przedmiarem robót, a wybranemu wykonawcy zlecił wykonanie robót dodatkowych, co świadczy o przyjęciu przez niego wynagrodzenia kosztorysowego.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać kompletnie sporządzony opis sposobu przygotowania ofert oraz sposób obliczenia ceny, stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt. 10 i 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający ma możliwość zastosowania różnego rodzaju rozwiązań w zakresie przewidzianego wynagrodzenia wykonawcy (z wykorzystaniem kosztorysu ofertowego, bądź bez konieczności jego złożenia), przy czym w specyfikacji należy jednoznacznie opisywać sposób przygotowania ofert, w tym znaczenie kosztorysu ofertowego składanego wraz z ofertą. Znaczenie kosztorysu ofertowego załączonego do oferty ma ścisły związek z rodzajem przewidywanego wynagrodzenia wykonawcy. Przepisy Kodeksu cywilnego, w związku z art. 139 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przewidują dwa podstawowe rodzaje wynagrodzenia przy wykonywaniu robót budowlanych tj. wynagrodzenie kosztorysowe – określane na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów (art. 629) – lub wynagrodzenie ryczałtowe (art. 632). Zasadnicza różnica pomiędzy tymi formami wynagrodzenia – oprócz możliwości jego podwyższenia (w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego podwyższenie jest dopuszczalne, jeżeli w toku wykonywania przedmiotu umowy zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych, będących podstawą obliczenia wynagrodzenia kosztorysowego, natomiast w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac) – dotyczy także znaczenia kosztorysu ofertowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, kosztorys

ofertowy stanowi treść oferty, jest bowiem wyznacznikiem przedmiotu zamówienia (planowane prace i przewidywane koszty) i związku z tym powinien być żądany wraz z ofertą, a żądanie to powinno się znaleźć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku zaś wynagrodzenia ryczałtowego, kosztorys ofertowy – o ile w ogóle występuje – ma znaczenie pomocnicze i nie musi być żądany od wykonawców, bowiem wyznacznikiem przedmiotu zamówienia jest jego opis przygotowany przez zamawiającego (dokumentacja projektowa, przedmiary itp.). – str. 115, 119, 134 protokołu.

- 5.7. *Dokonanie przez zamawiającego poprawienia omyłek w ofercie wykonawcy, polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, po dokonaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.*

Poprawiać w ofertach wykonawców omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w ofercie, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, stosownie do przepisów art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynności tych należy dokonać przed wyborem najkorzystniejszej oferty, bowiem wykonawca ma prawo w ciągu 3 dni od doręczenia zawiadomienia o dokonaniu poprawki nie wyrażenia zgody na jej dokonanie, wówczas jego oferta podlega odrzuceniu – str. 123 - 127, 130 protokołu.

- 5.8 *Nieprawidłowe rozliczenie wykonawcy zamówienia pn. „Renowacja zabytkowego obiektu Miejskiego Domu Kultury w Szczebrzeszynie”, skutkujące zawyżeniem należnego wynagrodzenia, w wyniku niepomniejszenia wynagrodzenia wykonawcy o zakładane koszty naprawy pokrycia dachu (wycenione w kosztorysie ofertowym na kwotę 12.341,81 zł), w sytuacji kiedy zamiast naprawy pokrycia wykonano – w ramach robót dodatkowych – całkiem nowe pokrycie (wycenione odrębnie).*

Rzetelnie rozliczać wykonawców robót budowlanych, a zapłaty dokonywać jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej, w związku z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować obowiązki wynikające z przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. 2006 r. nr 156 poz. 1118 z późn. zm.).

Rozliczyć wynagrodzenie wykonawcy, przysługujące za naprawę dachu, uwzględniając faktyczną ilość naprawianego dachu – str. 132 - 135 protokołu.

6 W zakresie mienia komunalnego:

6.1. *Niebieżące ujmowanie w księgach rachunkowych operacji dotyczących przychodu i rozchodu środków trwałych.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 136 - 138 protokołu.

6.2. *Ujmowanie na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” składników majątkowych o wartości niższej niż minimalna, określona w przepisach wewnętrznych.*

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmować wyłącznie urządzenia i przedmioty o wartości określonej w zakładowym planie kont, zawartym w załączniku nr 1 do zarządzenia Burmistrza Szczepczeszyna nr 34/2008 z dnia 15.07.2008 r. – str. 139, 140 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Miejska w Szczepczeszynie