

Lublin, 25 listopada 2010 r.

RIO – II – 604/2/2010

Pan Zbigniew Chłaściak
Wójt Gminy Stężyca
Plac Senatorski 1
08 - 540 Stężyca

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 13 do 30 września 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Krzysztof Sobina i Arkadiusz Kołacz – przeprowadzili kontrolę sprawdzającą realizację wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu Nr RIO – II – 601/25/2009 z 20 sierpnia 2009 r. Protokół kontroli podpisano 30 września 2010 r.

Badając wykonanie wszystkich wydanych wniosków pokontrolnych stwierdzono niewykonanie pięciu z nich (nr 3.1.2., 3.1.7., 3.1.9., 3.2.10, 3.2.11.) oraz częściowe niewykonanie dwóch wniosków (nr 3.2.7, 3.2.12.).

Ponieważ nie złożył Pan do tych wniosków zastrzeżeń, podlegają one wykonaniu i jest Pan zobowiązany niezwłocznie zawiadomić Izbę o ich wykonaniu lub przyczynach niewykonania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

W trakcie badania sposobu wykonania wniosków pokontrolnych ujawniono również inne nieprawidłowości, które podaję poniżej wraz z wnioskami co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. *Udzielenie 1 lutego 2010 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na świadczenie usług związanych z konserwacją oświetlenia drogowego na 15 dni przed dniem przeprowadzenia negocjacji z wykonawcą (negocjacje odbyły się 16 lutego 2010 r.).*

Zamówień w trybie z wolnej ręki udzielać dopiero po przeprowadzeniu negocjacji z jednym wykonawcą i przekazaniu mu – wraz z zaproszeniem do negocjacji – informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy lub wzoru umowy, stosownie do przepisów art. 66 ust. 1 oraz art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 16 protokołu.

2. *Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na świadczenie usług związanych z konserwacją oświetlenia drogowego po upływie 220 dni od dnia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.*

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych – zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 tej ustawy – str. 16 protokołu.

3. *Nieprawidłowości związane z szacowaniem wartości zamówienia publicznego pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią z trawy syntetycznej przy Szkole Podstawowej w Nowej Rokitni”, polegające na ustaleniu wartości zamówienia:*

a) na podstawie „zbiorczego zestawienia kosztów” niespełniającego wymogów kosztorysu inwestorskiego (w dokumencie tym wartość kosztorysowa robót obejmuje roboty nieobjęte przedmiarem robót, tj. prace projektowe i nadzór inwestorski), ponadto dokument ten nie zawiera:

- *strony tytułowej,*
- *ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót,*
- *kalkulacji uproszczonej,*
- *tabeli wartości elementów scalonych, sporządzonej w postaci sumarycznego zestawienia wartości robót określonych przedmiarem robót, łącznie z narzutami*

- kosztów pośrednich i zysku, odniesionych do elementu obiektu lub zbiorczych rodzajów robót,*
- *załączników w postaci założeń wyjściowych do kosztorysowania oraz kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych, analiz indywidualnych nakładów rzeczowych oraz analiz własnych cen czynników produkcji i wskaźników narzutów kosztów pośrednich i zysku),*
- b) *wraz z podatkiem od towarów i usług,*
- c) *bez uwzględnienia wartości zamówień uzupełniających, w sytuacji gdy zamawiający dopuścił w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, przy czym nie określił ich przedmiotu oraz wartości (tj. % wartości zamówienia podstawowego).*

Wartość zamówienia publicznego ustalać z należytą starannością, jako całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, stosownie do przepisów art. 32 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przy czym – w przypadku zamówienia na wykonanie robót budowlanych – wartość tę ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym, stosownie do przepisów art. 33 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Kosztorysy inwestorskie opracowywać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389) – metodą kalkulacji uproszczonej, polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych przedmiarem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług, zgodnie z postanowieniami § 2 oraz zamieszczając w nich wszystkie elementy wskazane w przepisach § 7 tego rozporządzenia.

Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazywać m.in. ich wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % dla usług i robót budowlanych oraz nie więcej niż 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 w związku z art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy – str. 19, 20 - 21 protokołu.

4. *Zawarcie różniących się, bądź sprzecznych informacji w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego*

z nawierzchnią z trawy syntetycznej przy Szkole Podstawowej w Nowej Rokitni”, w tym dotyczących:

- a) dopuszczalności zamówień uzupełniających, których możliwość przewidziano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, że nie przewiduje się udzielenia zamówień uzupełniających,
- b) przedmiotu zamówienia, w tym:
- parametrów trawy syntetycznej, przez wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonania trawy o następujących parametrach: ciężar włókna – min. 11.000 Dtex, wysokość włókna – 20: 22 mm, ilość pęczków – min. 20.000/m², ilość włókien min. 160.000/m², w sytuacji kiedy dokumentacja projektowa zalecała wykonanie trawy o ciężarze włókna min 14.000 Dtex, wysokości włókna 20 mm, ilości pęczków min 14.700/m², ilości włókien min 294.000/m², ciężarze całkowitym nawierzchni min. 2.350 gr/m²,
 - powierzchni podbudowy z kruszyw łamanych (warstwa dolna), przez wskazanie w przedmiarze robót dołączonym do specyfikacji zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego powierzchni 1045,15 m², w sytuacji kiedy dokumentacja projektowa zalecała wykonanie powierzchni podbudowy na powierzchni 1056 m²,
 - wyposażenia boiska, przez wskazanie w przedmiarze robót dołączonym do specyfikacji zamieszczonej na stronie internetowej zamawiającego pozycji „Koszt wyposażenia boisk – Szupki stalowe montowane w tulejach z regulacją wysokości mocowania siatki i mechanizmem naciągowym, siatka całosezonowa”, która nie występowała w dokumentacji projektowej i kosztorysie ofertowym.

Dochowywać należytej staranności przy sporządzaniu dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednoznacznie określając wszystkie elementy postępowania w każdym ze sporządzanych dokumentów, co dotyczy m.in. możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, czy też opisu przedmiotu zamówienia.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawierać informacje zgodne z zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym rzetelną informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień), zgodnie z przepisami art. 36 ust. 2 pkt 3 oraz art. 41 pkt 15 tej ustawy.

Zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak i w dołączonych do niej załącznikach różniących się lub sprzecznych ze sobą informacji wprowadza w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji może prowadzić do naruszenia – określonej w przepisach art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zasady równego traktowania wszystkich wykonawców i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie

uczciwej konkurencji – str. 20, 23 - 25 protokołu.

5. *Niewyegzekwowanie od wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej zamówienia pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią z trawy syntetycznej przy Szkole Podstawowej w Nowej Rokitni” wykonania – w terminie 30 dni od daty podpisania umowy – prawidłowo sporządzonego kosztorysu inwestorskiego, do czego zobowiązywała umowa zlecenia zawarta z nim 6 sierpnia 2009 r.*

Dokonanie zapłaty za zlecenie, które w umownym terminie nie zostało wykonane, tj. 25 września 2009 r. zapłacono za fakturę nr 1/2009 wystawioną przez wykonawcę – BIPRO Stanisław Oleksiewicz w wysokości 7.320 zł, mimo niewykonania całości przedmiotu zlecenia – wykonawca przekazał zamawiającemu kosztorys inwestorski dopiero w trakcie trwania kontroli (29 września 2010 r.) tj. ponad rok po upływie terminu umownego.

Egzekwować od kontrahentów przestrzeganie postanowień zawieranych umów, w tym rzetelnego i terminowego wykonywania zleczanych dostaw, usług lub robót budowlanych, w szczególności – od podmiotów, którym zlecono wykonanie kosztorysu inwestorskiego, wymagać jego sporządzenia zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym.

Wydatków ze środków publicznych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w przepisach art. 44 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wynagrodzenie wykonawcom zleceń wypłacać dopiero po ich wykonaniu, chyba że co innego wynika z umowy lub przepisów szczególnych, zgodnie z przepisami art. 744 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). W przypadku nienależytego lub nieterminowego wykonania przedmiotu umowy, wykorzystywać środki prawne określone w umowie oraz w przepisach prawa, w tym m.in. naliczać i pobierać kary umowne w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości, stosownie do przepisów art. 483 § 1 i art. 484 § 1 tej ustawy – str. 21 - 23 protokołu.

6. *Niewskazanie w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią z trawy syntetycznej przy Szkole Podstawowej w Nowej Rokitni” terminu, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia może być zawarta.*

W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazywać informację o terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być

zawarta, stosownie do przepisów art. 92 ust. 1 pkt 4 tej ustawy – str. 26 protokołu.

Ponadto w trakcie kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach od 8 do 30 września 2010 r. w Gminnym Zakładzie Usług Komunalnych w Stężycy stwierdzono:

1. Powierzenie od 1 września 2009r. pełnienia obowiązków kierownika Gminnego Zakładu Usług Komunalnych pracownikowi GZUK.

Powierzenia pracownikowi samorządowemu wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami – dokonywać na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, stosownie do przepisów art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.1458).

Pracowników na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, zatrudniać w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru, stosownie do przepisów art. 11 ust. 1 tej ustawy.

Na kierowniczych stanowiskach urzędniczych zatrudniać osoby spełniające wymogi kwalifikacyjne, stosownie do przepisów art. 6 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 2 cytowanej ustawy.

Podjąć działania mające na celu zatrudnienie kierownika zgodnie z obowiązującymi przepisami – str. 1, 2 protokołu kontroli problemowej przeprowadzonej w Gminnym Zakładzie Usług Komunalnych w Stężycy.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Tekst Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Jacek Grządka

Do wiadomości:

Rada Gminy Stężycza