

Lublin, 21 października 2010 r.

RIO – II – 601/32/2010

Pan Stanisław Kapica

wykonujący zadania i kompetencje

Wójta Gminy Miączyn

22 - 455 Miączyn

Szanowny Panie,

W dniach od 27 maja do 11 sierpnia 2010 r. inspektorzy kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Krystyna Dobrowolska, Katarzyna Stefańska i Edyta Gutalska - Konior – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Miączyn. Protokół kontroli podpisano 23 sierpnia 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji, w szczególności w zakresie sprzedaży nieruchomości i udzielania zamówień publicznych.

W zakresie nieprawidłowości wyeliminowanych w toku kontroli (po udzieleniu przez kontrolujących instruktażu) lub o incydentalnym charakterze – nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne

za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na kontach nieuwjętych w zakładowym planie kont.

Niezachowanie systematyki zapisów przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych dotyczących opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wnoszonych w roku poprzedzającym okres ważności zezwolenia (ujmowano je wyłącznie w ewidencji budżetu jako wpływ środków pieniężnych, ale nie jako dochód budżetu gminy).

Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Jeżeli zamieszczona w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”, w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a w szczególności dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ujmować w księgach rachunkowych budżetu i Urzędu Gminy w roku, w którym dokonano wpłaty (zgodnie z zasadą kasowego wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego), zapisem:

- przypis należności:

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- wpłata należności na rachunek bankowy wspólny dla budżetu i Urzędu Gminy:

* w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

* w księdze głównej Urzędu Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 9 protokołu.

1.2. Niewyegzekwowanie od kierowników wszystkich jednostek organizacyjnych gminy obowiązku przedłożenia sprawozdań Rb-27S za październik, listopad i grudzień 2009 r. (w okresie poddanych kontroli jednostki winny złożyć sprawozdania „zerowe”).

Egzekwować od kierowników wszystkich jednostek organizacyjnych gminy obowiązek przedkładania wójtowi gminy sprawozdań Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, zgodnie z przepisami § 4 pkt.3 lit. b i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Jednostki winny składać również sprawozdania „zerowe”, celem zachowania zasady sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 tego rozporządzenia – str. 12 protokołu.

2. W zakresie wykonania budżetu:

2.1. W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. Nieokreślenie – w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości – działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia

rachunkowości o sporządzenie opisu działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości – str. 23 protokołu.

2.1.2. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP oraz Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r., przez:

- *zaniżenie skutków obniżenia górnej stawki (o kwotę około 1.617,40 zł) oraz skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku rolnym (1.630 zł), wskutek niewyliczenia tych skutków dla gruntów wykorzystywanych na potrzeby wspólnot gruntowych, zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady Gminy,*
- *zawyżenie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku rolnym (o 14 zł) i w podatku leśnym (o 158,95 zł),*
- *niewykazanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzeń zaległości w podatku od środków transportowych (w kwocie 3.289 zł).*

Niewyegzekwowanie informacji o gruntach od współwłaścicieli gruntów, stanowiących wspólnoty gruntowe, zwolnionych z podatku rolnego, na podstawie uchwały Rady Gminy.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki

zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” – w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazywać rzeczywiste kwoty, dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy umorzeń za dany okres sprawozdawczy, zgodne z rejestrem przypisów i odpisów, pamiętając że wykazane skutki powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”.

Podatników – korzystających z zastosowanych przez Radę Gminy zwolnień w podatku rolnym – wezwać do złożenia informacji o gruntach, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z art. 6a ust. 5 i 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Zamościu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 24 - 26 protokołu.

2.1.3. Nieopodatkowanie w 2009 r. podatkiem leśnym (w kwocie 71 zł) i od nieruchomości (w kwocie 5.017 zł) gruntów, stanowiących wspólnoty gruntowe.

Przy opodatkowywaniu gruntów, stanowiących wspólnoty gruntowe, uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.), w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków). Ponieważ wspólnoty stanowią szczególny rodzaj współwłasności, podatnikami są współwłaściciele gruntów, a nie wspólnota. Stąd też od współwłaścicieli wyegzekwować informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacje o lasach, na podstawie przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), a następnie opodatkować te osoby – na podstawie przepisów art. 3 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym – należnymi podatkami

– str. 25 protokołu.

2.1.4. Załatwianie spraw podatkowych skarbnika gminy przez sekretarza gminy, działającego z upoważnienia wójta gminy.

Wystąpić do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego o wyznaczenie organu podatkowego właściwego do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych skarbnika gminy, stosownie do przepisów art. 132 § 1 i 3 Ordynacji podatkowej – str. 27 protokołu.

2.1.5. Opodatkowanie podatników podatku rolnego niezgodnie z ewidencją geodezyjną, a także opodatkowanie jedną decyzją wymiarową gruntów stanowiących odrębną własność małżonków oraz gruntów stanowiących współwłasność i odrębną własność małżonków (do dnia kontroli nieprawidłowość wyeliminowano w 11 sołectwach na 21 wszystkich sołectw).

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnej decyzji, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 5 ustawy o podatku rolnym, stosownie do których grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. W sytuacji gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli – podatek rolny ustalać w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 6 tej ustawy.

Grunty stanowiące odrębną własność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji wymiarowych, w związku z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym, stosownie do których podatnikiem jest osoba fizyczna będąca właścicielem gruntów – str. 30 - 32 protokołu, załącznik Nr IV/5 do protokołu kontroli.

2.1.6. Udzielenie w 2009 r. ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym (w wysokości 55.493 zł) z tytułu wydatków poniesionych na budowę budynku inwentarskiego, w sytuacji gdy wydatki te zostały sfinansowane z udziałem środków publicznych, proces inwestycyjny

zakończono w czerwcu 2008 r., a wniosek o przyznanie ulgi złożono w maju 2009 r.

W przypadku złożenia przez podatnika podatku rolnego wniosku o przyznanie ulgi inwestycyjnej po 1 stycznia 2009 r. i sfinansowania wydatków, poniesionych na inwestycje wskazane w przepisach art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym, w całości lub w części z udziałem środków publicznych, wydawać – na podstawie przepisów art. 207 Ordynacji podatkowej – decyzję odmowną, mając na uwadze przepisy art. 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 237, poz. 1655), zgodnie z którymi jedynie sprawy dotyczące przyznania ulgi inwestycyjnej podatnikom podatku rolnego, wszczęte i niezakończone przed dniem 1 stycznia 2009 r. są rozpatrywane na podstawie przepisów, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2008 r.

Rozważyć zwrócenie się do właściwego samorządowego kolegium odwoławczego o podjęcie czynności, mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji w sprawie ulgi inwestycyjnej wydanej z rażącym naruszeniem prawa (art. 247 § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej) – str. 35, 36 protokołu.

2.1.7. Niewskazanie – w decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej – wydanej na wniosek producenta produktów rolnych – przepisów art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej i przepisów prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy de minimis w rolnictwie.

W decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym, wydanych na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, w przypadku gdy udzielona ulga w spłacie stanowi pomoc de minimis w rolnictwie, jako podstawę prawną jej udzielenia wskazywać m.in. przepisy art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz przepisy rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1535/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie zastosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do pomocy de minimis w sektorze produkcji rolnej (Dz. Urz. UE L 337 z 21.12.2007 r.) – str. 38 protokołu.

2.1.8. Nieprawidłowości przy sprzedaży nieruchomości gruntowej w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, polegające na:

- *nieokreśleniu – w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży – oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, przeznaczenia nieruchomości oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu*

nieruchomości,

- *niepodaniu do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu tego wykazu,*
- *niezamieszczeniu – w ogłoszeniu o pierwszym i drugim przetargu – informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość i skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży, a w przypadku ogłoszenia drugiego przetargu – także informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu oraz bezpodstawne wskazanie w tych ogłoszeniach wysokości postąpienia,*
- *niezamieszczeniu ogłoszenia o drugim przetargu w prasie lokalnej,*
- *niepodawaniu do publicznej wiadomości informacji o wyniku drugiego przetargu,*
- *niezawiadomieniu na piśmie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.*

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać odpowiednie informacje, wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych urzędu, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 powołanej ustawy.

W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszczać informacje o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość i skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży, a w przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu – również o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 wymienionej ustawy oraz przepisów § 13 pkt 2, 3 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). W ogłoszeniu tym nie podawać informacji o wysokości postąpienia, bowiem zgodnie z przepisami § 14 ust. 3 tego rozporządzenia, o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu.

Ogłoszenie o przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, zamieszczać w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, stosownie do przepisów § 6 ust. 4 cytowanego rozporządzenia.

Informację o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości przez wywieszenie w siedzibie właściwego urzędu na okres 7 dni, zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 powołanego rozporządzenia,

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, w myśl których, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu – str. 47 - 50 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków bieżących:

2.2.1. Obliczenie i wypłacenie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy na podstawie niewłaściwie ustalonego współczynnika oraz od nieprawidłowej wysokości wynagrodzenia.

Współczynnik służący do obliczenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalać odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego, stosownie do przepisów § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), mając na uwadze, że współczynnik ustala się, odejmując od liczby dni w danym roku kalendarzowym łączną liczbę przypadających w tym roku niedziel, świąt oraz dni wolnych od pracy wynikających z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a otrzymany wynik dzieli się przez 12, stosownie do przepisów § 19 ust. 2 tego rozporządzenia.

Wynagrodzenie, będące podstawą obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, ustalać zgodnie z przepisami § 15 - 17 cytowanego rozporządzenia, w szczególności składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględniać przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu (§ 15 rozporządzenia) – str. 58, 59 protokołu.

2.2.2. Niezamieszczenie ogłoszenia o otwartym konkursie ofert – na realizację w 2009 r. zadań własnych gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu – w dzienniku o zasięgu lokalnym (ogłoszenie zamieszczono w tygodniku w wersji skróconej).

Niedokonanie – przy rozpatrywaniu ofert złożonych na realizację tych zadań – oceny przedstawionych przez podmioty możliwości realizacji zadania oraz oceny kalkulacji

kosztów realizacji zadania.

Otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) ogłaszać w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu, zgodnie z przepisami art. 13 ust. 3 tej ustawy. Ogłoszenie otwartego konkursu ofert można także zamieścić w dzienniku lub tygodniku o zasięgu ogólnopolskim, regionalnym lub lokalnym, w zależności od rodzaju zadania publicznego, stosownie do przepisów art. 13 ust. 4 ustawy, przy czym niezależnie od miejsca publikacji ogłoszenie to powinno zawierać wszystkie elementy wskazane w przepisach art. 13 ust. 2 tej ustawy.

Przy rozpatrywaniu ofert dokonywać wszystkich czynności wskazanych w przepisach art. 15 ust. 1 cytowanej ustawy, w tym m. in. oceny możliwości realizacji zadania publicznego przez ubiegające się podmioty oraz oceny przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, stosownie do przepisów art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 cytowanej ustawy – str. 65, 66 protokołu.

2.3. W zakresie wydatków majątkowych:

2.3.1. Nieokreślenie daty sporządzenia kosztorysów inwestorskich przy udzieleniu zamówień publicznych na modernizację dróg gminnych w Miączynie – Stacji i w Zawalowie.

Na stronie tytułowej kosztorysu inwestorskiego określać datę jego sporządzenia, zgodnie z przepisami § 7 pkt 1 lit. f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), m.in. w celu udokumentowania – zgodnie z zasadą pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyrażoną przepisem art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – że ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w terminie określonym w przepisach art. 35 ust. 1 tej ustawy, tj. w przypadku robót budowlanych – nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia – str. 75, 83 protokołu.

2.3.2. Nietraktowanie jako robót budowlanych zamówień na modernizację dróg gminnych w Miączynie – Stacji i Zawalowie, a w konsekwencji nieopisanie przedmiotu tych zamówień za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej

wykonania i odbioru robót budowlanych oraz niezgłoszenie wykonywania tych robót właściwemu organowi nadzoru budowlanego mimo tego, że zamawiający:

- ustalił wartość tych robót na podstawie kosztorysu inwestorskiego, a więc w sposób przewidziany dla robót budowlanych oraz opracował przedmiar robót służący do sporządzenia kosztorysów ofertowych przez wykonawców; także charakter opisanych tam robót (wyrównanie do profilu podłoża wraz z zagęszczeniem sposobem mechanicznym, podbudowa z kruszywa naturalnego i nawierzchnia z mieszanki mineralno - bitumicznej) wskazywał, że były to roboty budowlane,
- w ogłoszeniu o zamówieniu na modernizację drogi gminnej w Stacji Miączyn zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazał – jako rodzaj zamówienia – roboty budowlane, polegające na ułożeniu warstwy mineralno-bitumicznej na podbudowie z kruszywa kamiennego i opisał je za pomocą kodu Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 45.23.31.20-6 oznaczającego „Roboty w zakresie dróg”.

Rodzaj zamówienia konsekwentnie określać i traktować zgodnie z faktyczną treścią zamówienia; w przypadku robót budowlanych – z uwzględnieniem ich definicji zawartej w przepisach art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zastosowaniem właściwych nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, zgodnie z art. 30 ust. 7 tej ustawy.

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgłaszać właściwemu organowi administracji architektoniczno - budowlanej wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie lub modernizacji dróg (terminy w języku potocznym stosowane zamiennie), przed terminem zamierzonego ich rozpoczęcia, zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 i art. 3 pkt 7 i 7a ustawy Prawo budowlane

Przestrzegać obowiązku zgłoszenia właściwemu organowi wykonywania robót budowlanych polegających na przebudowie (modernizacji) dróg, przed terminem zamierzonego ich rozpoczęcia, zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 12 i art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane – str. 75 - 76, 83 - 84 protokołu.

2.3.3. *Niezamieszczenie w ogłoszeniach o zamówieniu na modernizację drogi gminnej w Miączynie – Stacji opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków i odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a dodatkowo – w ogłoszeniu*

zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej – wielkości lub zakresu zamówienia oraz informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W ogłoszeniach o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków – o takiej samej treści, jak warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z przepisami art. 41 pkt 7 w związku art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepisy powołanej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregokolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, w tym także warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, a odesłanie w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia powoduje, że treść ogłoszenia o zamówieniu nie jest zgodna z treścią specyfikacji, co może utrudniać uczciwą konkurencję, o której mowa w przepisach art. 7 ust. 1 ustawy.

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu – odpowiednio zamieszczanym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób – zawierać informacje (w zależności od wartości zamówienia) o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub o dniu jego przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – str. 77 protokołu.

2.3.4. Sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia na modernizację drogi gminnej w Miączynie – Stacji na nieaktualnym formularzu oraz niezalączenie do protokołu wymaganych załączników ZP-14 i ZP-21.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, sporządzać według wzorów określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), dołączając do niego wszystkie wymagane druki dodatkowe, wskazane w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, stosownie do przepisów § 3 pkt 2 w związku z § 4 ust. 2 tego rozporządzenia – str. 77, 78 protokołu.

2.3.5. Niezawarcie – w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty na modernizację drogi gminnej w Miączynie-Stacji – informacji dotyczących siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną

punkcją. Niezamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

Zawiadamiając wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze oferty najkorzystniejszej, zamieszczać w zawiadomieniu wszystkie informacje wskazane w przepisach art. 92 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty – niezwłocznie po tym fakcie – zamieszczać na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zgodnie z przepisami art. 92 ust. 2 ustawy – str. 78 protokołu.

2.3.6. Bezzasadne udzielenie – na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych – dwóch zamówień uzupełniających przy modernizacji drogi gminnej w Miączynie-Stacji o łącznej wartości 21.744,00 zł netto, w sytuacji kiedy możliwości ich udzielenia nie przewidziano w ogłoszeniu o zamówieniu, a część z tych robót (podparcie krawężni nawierzchni) nie polegała na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień z zamówienia podstawowego.

Zamówień publicznych udzielać w trybie innym niż przetarg nieograniczony lub ograniczony, wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, stosownie do przepisu art. 10 ust. 2 tej ustawy.

Dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych udzielać zamówień uzupełniających jedynie w przypadku, gdy zachodzą łącznie wszystkie przesłanki wskazane w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych, tj. gdy zamawiane usługi lub roboty uzupełniające udzielane są w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, stanowią nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegają na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego – str. 79 - 82 protokołu.

2.3.7. Udzielenie zamówienia na modernizację drogi gminnej w Zawalowie bez stosowania przepisów wewnętrznych, dotyczących udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości 14.000 euro.

Udzielając zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14.000 euro, przestrzegać przepisów zawartych w zarządzeniu nr 78/09 Wójta Gminy Miączyn z 6 października 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro, w tym:

- w przypadku zamówień o wartości powyżej 7.000 euro, zapraszać do składania ofert co najmniej dwóch wykonawców prowadzących działalność stanowiącą przedmiot zamówienia, stosownie do § 5 ust. 1 zarządzenia,
- zaproszenie do składania ofert kierować telefonicznie pod warunkiem sporządzenia notatki służbowej z rozmowy na piśmie, drogą pocztową, pocztą elektroniczną, za pomocą faksu lub w drodze bezpośredniego doręczenia, pamiętając o możliwości umieszczenia ogłoszenia o możliwości składania ofert na stronie internetowej Urzędu Gminy oraz na tablicy ogłoszeń, stosownie do § 5 ust. 3 zarządzenia – str. 83, 84 protokołu.

Ponadto rozważyć uzupełnienie obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych o określenie sposobu dokumentowania wykonania ustawowych obowiązków w zakresie zamówień publicznych, tj. zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do przepisów art. 40 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze przepisy art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), zgodnie z którymi samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw – str. 76 protokołu.

3. W zakresie mienia komunalnego:

- 3.1. *Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” – w zakresie gruntów – w sposób uniemożliwiający ustalenie wartości początkowej poszczególnych działek (grunty ujmowano w kwotach zbiorczych według rodzajów i sołectw).*

Nieruchomości (grunty) – stanowiące własność gminy – ujmować ilościowo i wartościowo w ewidencji analitycznej, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), w związku z przepisami art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.) i zasadami funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 87, 88 protokołu.

4. W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi:

4.1. Rozliczanie zrealizowanych dochodów i dokonanych wydatków przez jednostki budżetowe w okresach kwartalnych.

Na stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmować dochody budżetowe, a na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” – wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek (Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”), stosownie do zasad funkcjonowania tych kont ustalonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., w związku z przepisami § 27 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. – str. 97 - 99 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Rada Gminy w Miączynie