

Lublin, 26 maja 2010 r.

RIO – II – 601/10/2010

Pan Mirosław Krzysiak
Wójt Gminy Spiczyn
Spiczyn 10C
21 - 077 Spiczyn

Szanowny Panie Wójcie,

W dniach od 18 stycznia do 17 marca 2010 r. inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – Agnieszka Pogoda, Anna Smalec i Adam Granowski – przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Spiczyn. Protokół kontroli omówiono i podpisano 30 marca 2010 r.

Ustalenia kontroli wskazują, że przy realizacji zadań jednostki wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, będące wynikiem nieprzestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa bądź błędnej ich interpretacji. Spośród nich należy zwrócić uwagę na niesporządzanie niektórych sprawozdań budżetowych, nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za 2009 r., niesprawdzanie deklaracji podatkowych oraz niesystematyczne wystawianie tytułów wykonawczych.

Nieprawidłowości stwierdzono przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym m.in. w zakresie nieprawidłowego określenia przedmiotu zamówienia na wykonanie ulepszenia dróg gminnych – jako usługi, a nie roboty budowlanej, co w konsekwencji skutkowało nieopisaniem go za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, niesporządzeniem kosztorysu inwestorskiego, a także niezgłoszeniem wykonywania tych robót właściwemu organowi nadzoru budowlanego. Dokonano też niedopuszczalnych zmian postanowień zawartej umowy na ulepszenie dróg gminnych oraz udzielono zamówienia na wykonanie boisk sportowych

wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona.

Niektóre z nieprawidłowości zostały w trakcie kontroli wyeliminowane, po udzieleniu przez kontrolujących stosownego instruktażu; w tym zakresie nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

1.1. Niezgodność sald konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazanych w zestawieniu obrotów i sald na koniec 2008 r. ze stanem tego konta wynikającym z księgi głównej.

Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej sporządzać na podstawie zapisów na kontach księgi głównej, w tym wykazywać salda poszczególnych kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych oraz na koniec okresu sprawozdawczego, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) – str. 5, 6 protokołu.

1.2. Dokonywanie zapisów w dzienniku w sposób niepozwalający na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

W przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z przepisami art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości – str. 6 protokołu.

1.3. Niewskazywanie w księgach rachunkowych daty dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu w przypadkach, gdy różniła się ona od daty dokonania operacji.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem daty dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, stosownie do przepisów art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości – str. 6, 7 protokołu.

1.4. *Niesporządzenie sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy: Rb-50 „Kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”, Rb-27ZZ „Kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami”, Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” i Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji” za III kwartał 2009 r., co skutkowało sporządzeniem sprawozdań zbiorczych za ten okres – w zakresie dotyczącym Urzędu Gminy - w oparciu o dane wynikające z ksiąg rachunkowych.*

Sporządzać – za każdy kolejny kwartał roku budżetowego – wszystkie wymagane sprawozdania jednostkowe, w tym: Rb-50, Rb-27ZZ, stosownie do przepisów § 4 pkt 3 lit. b i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz Rb-N i Rb-Z, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 4 oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Łączne sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych i własnego sprawozdania jednostkowego, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – str. 8 protokołu.

1.5. *Nieprawidłowości przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych, polegające na:*

- niewykazaniu wszystkich wymaganych danych w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” za wrzesień 2009 r. (wypełniono tylko kolumny „Plan” i „Dochody wykonane”) oraz wykazaniu w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-27S za grudzień 2009 r. kwoty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości niezgodnej z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych (zawyżono dane o 693 zł),
- niewykazaniu w zbiorczym sprawozdaniu Rb-N za III kwartał 2009 r. (wynikających z ewidencji księgowej), należności w kwocie ogółem 85.201,09 zł.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S Urzędu Gminy za miesiące kończące kwartał i za rok sporządzać w szczególności określonej w przepisach § 4 pkt 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, przy czym w sprawozdaniach tych wykazywać kwoty zgodne z danymi wynikającymi z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, w tym w kolumnie „saldo końcowe” wykazywać zaległości na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 7 powołanej „Instrukcji ...”.

Sprawozdanie Rb-N sporządzać na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej oraz innych dokumentów dotyczących jednostki, stosownie do przepisów § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – str. 9, 34, 35 protokołu.

2. W zakresie operacji pieniężnych i rozrachunków:

2.1. Niewystąpienie przez wójta gminy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z wnioskiem o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu długoterminowego zaciągniętego na podstawie umowy nr 10000140/453/JST/IN/2006 z 30 października 2006 r.

W przypadku ubiegania się przez gminę o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w przepisach art. 89 ust. 1 pkt 2 - 4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, występować do regionalnej izby obrachunkowej o opinię o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, stosownie do przepisów art. 91 ust. 2 tej ustawy – str. 10, 11 protokołu.

3. W zakresie wykonania budżetu:

3.1. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

3.1.1. Niesprawdzanie w 2009 r. deklaracji podatkowych, o czym świadczy:

- opodatkowanie niektórych podatników na podstawie deklaracji, do których podatnicy nie dołączyli wymaganych załączników, bądź na podstawie załączników do deklaracji wypełnionych niekompletnie,
- wykazanie w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych przez szkoły publiczne, ujęte pod poz. 7, 12, 19, 32 i 34 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, użytków rolnych jako zwolnionych z podatku od nieruchomości, na podstawie przepisów art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (należne dochody z tytułu podatku rolnego uszczuplono o 513 zł),

- wykazanie w deklaracji na podatek rolny, przez szkołę publiczną, ujętą pod poz. 22 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, użytków rolnych jako zwolnionych ustawowo z podatku rolnego, mimo niezłożenia wniosku o zwolnienie, przy czym powierzchnię tych użytków wykazano niezgodnie z ewidencją gruntów (należne dochody z tytułu podatku rolnego uszczuplono o 4.682 zł),
- opodatkowanie podatników, ujętych pod poz. 1 i 14 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli na podstawie deklaracji na podatek od nieruchomości, w których podatnicy wyliczyli podatek dla gruntów, oznaczonych w ewidencji geodezyjnej jako nieużytki (bądź jako nieużytki i użytki rolne) wg stawki „grunty pozostałe”,
- wykazanie w deklaracjach złożonych przez podatników, ujętych pod poz. 2, 25 i 36 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, powierzchni gruntów niezgodnie z ewidencją geodezyjną,
- wykazanie w deklaracji na podatek od nieruchomości, złożonej przez podatnika, ujętego pod poz. 26 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, jako zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy,
- wykazanie w deklaracji na podatek rolny, złożonej przez podatnika ujętego pod poz. 36 załącznika nr IV/1 do protokołu kontroli, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych jako zwolnionych ustawowo z podatku rolnego.

Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, skorzystać – w ramach czynności sprawdzających – z uprawnienia do żądania złożenia niezbędnych wyjaśnień lub jej uzupełnienia, na podstawie przepisów art. 274a § 2 cytowanej ustawy.

W przypadku niedołączenia przez podatnika do deklaracji wymaganych załączników – postępować w sposób wskazany w przepisach art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Szkoły publiczne, będące posiadaczami użytków rolnych, opodatkowywać podatkiem rolnym, na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Jednostki te korzystają ze zwolnienia z podatku rolnego, na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym, w zakresie gruntów zajętych na działalność oświatową, w sytuacji gdy szkoła złoży wniosek o zwolnienie, a organ podatkowy udzieli zwolnienia na podstawie decyzji, stosownie do przepisów art. 13d ust. 1 tej ustawy, przy czym zwolnienie stosowane jest od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy). W przypadku gdy szkoła nie złoży wniosku, zwolnienie z podatku rolnego nie może być zastosowane.

Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), a także art. 1 ustawy o podatku rolnym, w związku z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, a grunty stanowiące nieużytki oraz grunty zadrzewione i zakrzewione podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości i są jednocześnie zwolnione – na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych – z tego podatku, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Opodatkowanie nieużytków bądź użytków rolnych podatkiem od nieruchomości wg stawki jak dla „gruntów pozostałych”, a także wykazanie – w deklaracji na podatek od nieruchomości – użytków rolnych niezajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, jako zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy oraz wykazanie, w deklaracji na podatek rolny, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych jako zwolnionych ustawowo z podatku rolnego – nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Celem ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania podatkiem rolnym lub od nieruchomości przeprowadzać kontrole podatkowe, o których mowa w przepisach art. 281 i następnych Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnić, czy grunty wykazane w deklaracji na podatek od nieruchomości przez podatników, ujętych pod poz. 1 i 14 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, o powierzchni 50.000 m² są wyłącznie nieużytkami czy zarówno nieużytkami jak i użytkami rolnymi.

Wystąpić do podatników, wskazanych w protokole kontroli, o przedłożenie deklaracji (korekt) również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego – str. 14 - 17, 28 - 32 protokołu.

3.1.2. Nieopodatkowanie gruntów (o łącznej powierzchni 0,72 ha) oznaczonych symbolem BrRIIIb i BrRIVa, stanowiących własność Skarbu Państwa, użytkowanych przez podmiot ujęty pod poz. 27 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli.

Opodatkować grunty, oznaczone symbolem BrRIIIb i BrRIVa, stanowiące własność Skarbu Państwa, użytkowane przez podmiot, ujęty pod poz. 27 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli (o łącznej powierzchni 0,72 ha), mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym (z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, wskazanego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej) oraz „stanowisko wspólne Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwa Finansów w sprawie zapewnienia aktualności operatów ewidencji gruntów i budynków...” zamieszczone m.in. na stronie www.lublin.rio.gov.pl, zakładka „Działalność informacyjna/Majątek”, zgodnie z którym jeżeli w ewidencji gruntów występują symbole dwuczłonowe, a także jeżeli drugi człon stanowi symbol innego użytku rolnego, to o przynależności gruntu do danego użytku gruntowego decyduje pierwszy człon oznaczenia.

Ponadto wystąpić do Starostwa Powiatowego w Łęcznej o dokonanie zmiany w ewidencji gruntów:

- dla wskazanych gruntów, oznaczonych symbolem BrRIIIb, BrRIVa, ponieważ takich oznaczeń nie przewidują przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454),
- polegającej na wykreśleniu podmiotu, ujętego pod poz. 29 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli, jako trwałego zarządcy działek gminnych o numerach: 77/5, 77/6 i 83/1 o łącznej powierzchni 0,30 ha, ponieważ – jak wynika z wyjaśnień wójta gminy, złożonych do protokołu kontroli – wskazany podmiot nigdy nie był trwałym zarządcą tych działek – str. 17, 18 protokołu.

3.1.3. Niezłożenie przez Urząd Gminy deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 r., mimo posiadania budowli (sieć kanalizacyjna i wodociągowa) zwolnionych z opodatkowania uchwałą Rady Gminy.

Złożyć deklarację na podatek od nieruchomości w związku z posiadaniem nieruchomości zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy, mając na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 6 ust. 10 oraz ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień – str. 23, 24 protokołu.

3.1.4. Egzekwowanie nie od wszystkich osób fizycznych obowiązku złożenia informacji o gruntach.

Wzywać wszystkich podatników, którzy nie wywiązali się z – wynikającego z przepisów art. 6a ust. 5 ustawy o podatku rolnym - obowiązku złożenia informacji o gruntach do ich złożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej.

Ponadto wyjaśnić, czy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, wymienione pod poz. 3, 4, 8, 9 załącznika Nr IV/4 do protokołu kontroli, podlegają obowiązkowi podatkowemu w podatku od nieruchomości.

Skorzystać – w ramach czynności sprawdzających – z uprawnienia do żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, zgodnie z art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Czynności sprawdzające przeprowadzać z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych, stosownie do przepisów art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej.

W przypadku ustalenia, że osoby wymienione pod poz. 3, 4, 8, 9 załącznika nr IV/4 do protokołu kontroli podlegają obowiązkowi podatkowemu – wezwać je do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a następnie ustalić w prawidłowy sposób wysokość należnego podatku, uwzględniając okres przedawnienia prawa do wymierzenia zobowiązań podatkowych, wskazany w przepisach art. 68 Ordynacji podatkowej – str. 24, 25, 33 protokołu.

3.1.5. Opodatkowanie lasów, stanowiących współwłasność osoby prawnej i osób fizycznych w drodze decyzji wymiarowej i na podstawie deklaracji na podatek leśny, złożonej przez osobę prawną, w której podatnik wykazał grunty stanowiące jego odrębną własność oraz grunty, odpowiadające jego udziałowi we współwłasności z osobami fizycznymi (przypadek).

Przy opodatkowaniu gruntów stanowiących współwłasność osób fizycznych i osoby prawnej uwzględniać zasadę, że grunty te stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, co oznacza, że podatnik powinien wykazać w odrębnej deklaracji, obejmującej grunty stanowiące współwłasność, cały grunt, a nie tylko część odpowiadającą jego udziałowi we współwłasności i wyliczyć podatek od całego gruntu, stanowiącego współwłasność. Obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach, przy czym do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania podatkowe stosować przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) dla zobowiązań cywilnoprawnych, stosownie do przepisów art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) w związku z art. 91 Ordynacji podatkowej.

Jeżeli las stanowi współwłasność osób fizycznych oraz osób prawnych, od osób fizycznych egzekwować deklaracje na podatek leśny i opłacanie podatku na zasadach obowiązujących osoby prawne, w związku z przepisami art. 2 ust. 4 ustawy o podatku leśnym oraz 274a § 1 Ordynacji podatkowej – str. 32, 33 protokołu.

3.1.6. Opodatkowanie osób fizycznych podatkiem od nieruchomości niezgodnie z ewidencją geodezyjną (przypadki).

Doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie bowiem z przepisami art. 21 ust. 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków – str. 33, 34 protokołu.

3.1.7. Niewystawianie upomnień i tytułów wykonawczych bądź ich niesystematyczne doręczenie.

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

W przypadku stwierdzenia braku wpłaty na koncie podatnika sporządzać upomnienie dwa razy w roku, po II racie oraz po IV racie roku podatkowego, nie później niż po upływie 30 dni od terminu płatności podatku, stosownie do postanowień § 25 ust. 2 „Instrukcji w sprawie ewidencji, poboru podatków i opłat w Gminie Spiczyn”.

Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wyjaśnić, czy wobec podatników wskazanych w protokole kontroli, posiadających – powstałe w latach 2000 - 2004 – zaległości podatkowe, zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, mając na uwadze przepisy art. 70 § 3 Ordynacji podatkowej, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2002 r., w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek pierwszej czynności egzekucyjnej, o której podatnik został powiadomiony (np. przez doręczenie zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, tzw. „wkładki”, wystawianego przez wierzyciela) oraz art. 70 § 4 w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2003 r., w myśl których bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Jeżeli okaże się, że wobec tych podatników nie zaszły okoliczności przerywające bieg terminu przedawnienia, odpisać je – jako przedawnione – z kont podatników, w związku art. 59 § 1 pkt 9 i art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

Korzystać z uprawnienia do występowania do właściwego miejscowo urzędu skarbowego z wnioskiem o udzielenie informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, stosownie do przepisów § 8 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – str. 35 - 37 protokołu.

3.1.8. Nieopisanie – w dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości – działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, od nieruchomości i od środków transportowych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP; w konsekwencji nie jest możliwe stwierdzenie poprawności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP, ponieważ:

- wydruki „skutki obniżenia górnych stawek – narastająco” i „skutki obniżenia górnych stawek – narastająco – transport” nie zawierają informacji np. o powierzchni nieruchomości, przyjętej do wyliczenia skutków oraz o wysokości stawki podatku od środków transportowych według uchwały Rady Gminy i o ilości pojazdów danego rodzaju,
- na podstawie wydruków „Zestawienie zbiorcze nieruchomości – stan na 31.03., 30.06., 30.09. i 31.12...” i „Zestawienie gruntów ornych, użytków zielonych, lasów i nieużytków wg klas (w ha) stan na 31.03., 30.06., 30.09., 31.12...” nie można ustalić, czy stany w nich wykazane uwzględniają zmiany powierzchni gruntów i budynków jakie miały miejsce w trakcie roku podatkowego.

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości o sporządzenie opisu działania opcji, służącej do obliczania skutków obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, od nieruchomości i od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, stanowiących podstawę sporządzenia sprawozdania Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy”, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości – str. 38 - 40, 42 protokołu.

3.1.9. Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP „Półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., przez:

- zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości co najmniej o kwotę 75.857,49 zł wskutek niewyliczenia tych skutków dla przedmiotów zwolnionych z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy,
- zawyżenie skutków udzielonych przez gminę ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości o kwotę około 108.328 zł, w wyniku:

- a) wykazania kwoty, stanowiącej podatek od nieruchomości od przedmiotów zwolnionych uchwałą Rady Gminy, wyliczony według stawek kwotowych ustalonych przez Ministra Finansów (należało wykazać kwotę, stanowiącą iloczyn podstawy opodatkowania przedmiotów zwolnionych i stawek podatkowych przyjętych w uchwale Rady Gminy),
 - b) wykazania skutków udzielonego zwolnienia dla budynków mieszkalnych z podatku od nieruchomości, na podstawie danych o powierzchni użytkowej tych budynków, wynikających ze spisu powszechnego z 2002 r., zamiast na podstawie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych,
 - c) przyjęcia do ich wyliczenia powierzchni gruntów, wykorzystywanych na cele pomocy społecznej, sklasyfikowanych w ewidencji geodezyjnej jako użytki rolne, wykazanych w deklaracji na podatek od nieruchomości przez podmiot, ujęty pod poz. 26 załącznika Nr IV/1 do protokołu kontroli,
- wykazanie w kolumnie „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa” w zakresie „umorzeń zaległości podatkowych” oraz „rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności ...” kwot, które są niezgodne z decyzjami w sprawie ulg w zapłacie w podatku rolnym i leśnym.

W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych przez gminę ulg i zwolnień oraz skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Przy obliczaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych (jako różnicy pomiędzy dochodami, jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując niższe stawki uchwalone przez Radę Gminy) – wykazywanych w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – uwzględniać wszystkie przedmioty opodatkowania zwolnione z podatku uchwałą Rady Gminy.

W kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazywać skutki zwolnienia wszystkich przedmiotów opodatkowania, przyjmując do ich wyliczenia stawkę podatku ustaloną w uchwale Rady Gminy.

Skutki zwolnień budynków mieszkalnych lub ich części ustalać na podstawie rzeczywistej powierzchni, wykazanej w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych, które podatnicy zobowiązani są złożyć organowi podatkowemu na podstawie przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w celu rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień, a także skutków obniżenia górnych stawek podatków.

Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP za 2009 r. (również w formie elektronicznej) oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Zespół Zamiejscowy w Chełmie w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO – str. 39 - 49 protokołu.

3.1.10. Nieterminowe zamieszczenie w prasie ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości. Niezamieszczenie w protokole z przeprowadzonego przetargu informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość (dotyczy sprzedaży działki nr 120/15).

Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości komunalnych (bez względu na miejsce zamieszczenia) podawać do publicznej wiadomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

W protokole przeprowadzonego przetargu na sprzedaż nieruchomości gminnych zamieszczać informacje wskazane w przepisach § 10 ust. 1 cytowanego rozporządzenia – str. 52 protokołu.

3.2. W zakresie wydatków budżetowych:

3.2.1. Nieprawidłowe ustalenie, w dacie nawiązania stosunku pracy, terminu nabycia prawa do wyższej stawki dodatku za wieloletnią pracę, skutkujące wypłaceniem skarbnikowi gminy tego dodatku za październik 2009 r. w wysokości zaniżonej o 38 zł.

Wyższą stawkę dodatku za wieloletnią pracę wypłacać począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył do niej prawo, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca albo za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca, zgodnie z przepisami § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Po ustaleniu prawidłowej stawki dodatku za wieloletnią pracę wypłacić skarbnikowi gminy zaniżoną kwotę tego dodatku – str. 57 protokołu.

3.2.2. Niesporządzenie w 2009 r. planu finansowego Urzędu Gminy.

Opracowywać plan finansowy dochodów i wydatków Urzędu Gminy, który – zgodnie z przepisami art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – stanowi podstawę gospodarki finansowej jednostki – str. 58, 76 protokołu.

3.2.3. Niewwzględnienie – w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację w 2008 r. zadań publicznych gminy – prawa uczestniczenia w nim spółdzielni socjalnych. Dopuszczenie do otwartego konkursu ofert – na realizację zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu – i rozpatrzenie oferty, która nie zawierała informacji o zamiarze pobierania (lub niepobierania) opłat od adresatów zadania.

Dopuszczać możliwość uczestnictwa w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych, o których mowa w przepisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), organizacji pozarządowych oraz wszystkich podmiotów wymienionym w przepisach art. 3 ust. 3 w związku z art. 11 ust. 3 tej ustawy, w tym spółdzielni socjalnych, wskazanych obecnie w art. 3 ust. 3 pkt 3 ustawy.

Dotacji udzielać ubiegającym się podmiotom w oparciu o kompletne oferty, zawierające wszystkie informacje wymagane przepisami art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w tym deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, o której mowa w art. 14 pkt 6 ustawy – str. 60 - 61, 62 protokołu.

3.2.4. Nieprawidłowości dotyczące rozliczania dotacji celowych udzielonych w 2008 r. z budżetu gminy na realizację zadań publicznych, polegające na:

- niewyegzekwowaniu od Lubelskiego Stowarzyszenia Przeciwalkoholowego zamieszczania – na poleceniach wyjazdu służbowego oraz na listach płac stanowiących podstawę rozliczenia udzielonej dotacji – opisu wskazującego, z jakich środków pokryto poszczególne wydatki oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji,
- zaakceptowaniu przez organ dotujący zmiany umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, polegającej na przesunięciu – przez Ludowy Klub Sportowy „ISKRA” – kosztów w poszczególnych pozycjach kosztorysu stanowiącego część umowy, bez zachowania – wymaganej pod rygorem nieważności – formy pisemnej (w konsekwencji niezakwestionowano wydatków dokonanych w innych kwotach, niż określone w umowie).

Od podmiotów, którym udzielono dotacji na realizację zadań własnych gminy, egzekwować obowiązek zamieszczania – na odwrocie każdej z faktur (rachunków) opłaconych z otrzymanej dotacji – pieczęci dotowanego podmiotu oraz sporządzonego w sposób trwały opisu, zawierającego informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za sprawę dotyczące rozliczeń finansowych organizacji, stosownie do postanowień zawartych w pkt 3 „Pouczenia” do załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Przestrzegać postanowień zawartych umów, tj. w przypadku zmian – dokonywać ich w sposób określony w umowie (na piśmie w drodze stosownych aneksów), w tym np. w przypadku wyrażenia zgody na zmianę kwot poszczególnych rodzajów kosztów związanych z realizacją zadania, określonych w kosztorysie ofertowym, będącym załącznikiem do umowy – aktualizować ten kosztorys w trakcie realizacji zadania bądź w zawieranych umowach przewidywać możliwość dokonywania takich zmian bez konieczności pisemnych zmian umowy, określając przy tym dopuszczalny ich zakres (np. maksymalną kwotę przesunięć w pozycjach kosztorysowych), mając na uwadze przepisy art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – str. 63 - 66 protokołu.

3.3. W zakresie udzielania zamówień publicznych:

3.3.1. Nieprawidłowe określenie przedmiotu zamówienia pn. „wykonanie ulepszenia dróg gminnych, polegające na stabilizacji istniejącej warstwy piasku cementem” - jako usługi, a w konsekwencji: nieopisanie go za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, niesporządzenie kosztorysu inwestorskiego, wyznaczenie krótszego terminu składania ofert (przewidzianego dla usług, zamiast dla robót budowlanych) oraz niezgłoszenie wykonywania tych robót właściwemu organowi nadzoru budowlanego.

Rodzaj zamówienia określać zgodnie z faktyczną treścią zamówienia; w przypadku robót budowlanych – z uwzględnieniem ich definicji zawartej w przepisach art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz z zastosowaniem właściwych nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień, zgodnie z art. 30 ust. 7 tej ustawy.

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, ustalając jego wartość na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej, stosownie do przepisów art. 31 ust. 1 i art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy - Praw zamówień publicznych.

Termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, wyznaczać z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty – nie krótszy niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 tej ustawy.

Zgłaszać właściwemu organowi administracji architektoniczno – budowlanej wykonywanie robót budowlanych polegających na przebudowie lub remoncie dróg, przed terminem zamierzonego ich rozpoczęcia, zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 2 pkt 1 i 12 ustawy Prawo budowlane – str. 67 protokołu.

3.3.2. Dokonanie niedopuszczalnych zmian postanowień zawartej 30 kwietnia 2008 r. umowy na wykonanie ulepszenia dróg gminnych, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, polegających na zmianie terminu zakończenia realizacji robót – z 20 czerwca na 30 lipca 2008 r. (tj. o 40 dni), w sytuacji gdy przyczyną zmiany była – zgodnie z wnioskiem wykonawcy – awaria równiarki, a wynikający z umowy termin wykonania całego zamówienia wynosił 47 dni (od 5 maja do 20 czerwca 2008 r.).

Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartej umowy o zamówienie publiczne w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do przepisów art. 144 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, mając na uwadze, że zmiany umowy dokonane z naruszeniem podanych przepisów są nieważne, w myśl art. 144 ust. 2 tej ustawy – str. 69 protokołu.

3.3.3. Nieodrzucenie z postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko – Orlik 2012” oferty wykonawcy, który – wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków jakościowych (odnoszących się do przedmiotu zamówienia) – przedłożył je w formie kserokopii niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem i udzielenie mu zamówienia.

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucać – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 tej Prawa zamówień publicznych – oferty wykonawców, którzy – w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w przepisach art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 tej ustawy – uzupełnili brakujące lub błędne dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań określonych przez zamawiającego przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane, niezachowując przy tym ich formy wymaganej przepisami § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), tj. uzupełnianych dokumentów nie złożyli w oryginale lub kopii poświadczonej przez siebie za zgodność z oryginałem.

Dokumenty złożone w innej formie (np. faksu lub kopii niepotwierdzonej za zgodność z oryginałem) nie spełniają tych wymogów, wobec czego – jeżeli zamawiający żądał tych dokumentów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie można ich uznać i należy przyjąć, że w tym zakresie treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji.

Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisach art. 7 ust. 3 tej ustawy – str. 71 protokołu.

3.3.4. Dokonanie odbioru zadania pn. „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko – Orlik 2012” – jako wykonanego zgodnie z umową i dokumentacją projektowo-kosztorysową oraz zapłata wynagrodzenia wykonawcy w pełnej wysokości, w sytuacji kiedy wykonawca nie wykonał w całości przedmiot umowy – na boisku wielofunkcyjnym nie zostały namalowane linie boiska do piłki koszykowej i siatkówki, przy czym w dzienniku budowy inspektor nadzoru potwierdził zakończenie robót we wszystkich branżach.

Rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami rozliczać wykonawców zamówień publicznych, dokonując zapłaty jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji odbioru, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych; w tym celu w protokole odbioru wskazywać wszystkie – wymagane w umowie – informacje niezbędne do oceny prawidłowości wykonania zobowiązania przez wykonawcę, w tym informacje o wykonaniu (bądź niewykonaniu) robót zgodnie z zawartą umową. Dokumenty związane z odbiorem robót (protokoły odbioru) sporządzać w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności i rzetelności,

zamieszczając w nich dane w zakresie ilości, jakości i terminów realizacji robót faktycznie wykonanych, odebranych i przekazanych do użytkowania. Odbiór robót to element procesu inwestycyjnego istotny dla obydwu stron tego procesu. Dla wykonawcy protokół odbioru robót stanowi potwierdzenie wykonania (lub niewykonania) robót oraz podstawę do żądania wynagrodzenia, natomiast dla zamawiającego protokół ten stanowi podstawę do kontroli wykonywanych przez wykonawcę postanowień umowy w zakresie ilości zamówionych i wykonanych robót, terminowości ich realizacji oraz stwierdza ewentualne wady i usterki. Tym samym protokół odbioru stanowi dla zamawiającego podstawę dochodzenia kar umownych lub żądania usunięcia wad przedmiotu zamówienia, stwierdzonych przy odbiorze oraz wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady.

Od inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować obowiązki wynikające z przepisów art. 25 ustawy – Prawo budowlane, w tym potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, stosownie do art. 25 pkt 4 tej ustawy – str. 72 protokołu.

3.3.5. Przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań pieniężnych obciążających budżet gminy (w dziale 600, rozdziale 60016 § 4210, w tym: 5.05.2008 r. – o kwotę 1.270,98 zł oraz 3.06.2008 r. – o kwotę 1.942,44 zł).

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych – str. 76 protokołu.

4. W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

4.1. Niewyegzekwowanie – od dyrektorów szkół i kierownika Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Spiczynie – obowiązku przedłożenia wójtowi gminy miesięcznych sprawozdań Rb-27S za okres od lipca do września 2009 r.

Od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych egzekwować obowiązek przedkładania jednostkowych sprawozdań Rb-27S za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, zgodnie z przepisami § 4 pkt 3 lit. b i § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 81 protokołu.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl lub dyskietką) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze, że niezgodne z prawdą zawiadomienie o wykonaniu wniosków jest zagrożone karą grzywny, w myśl przepisów art. 27 tej ustawy.

Marek Poniatowski

Do wiadomości:

Rada Gminy Spiczyn